



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ

Δήμος Παπάγου - Χολαργού
Αρ. Πρωτ.: 19013/2022
Ημερομηνία: 28/9/2022

Αθήνα 16/09/2022

Αριθ. Πρωτ.: ΓΠ24941/2022

ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

ΕΑΥ: 2022032532

Ταχ. Δ/ση : Λουΐζης Ριανκούρ 85
Τ.Κ. : 115 23
Τ.Θ. : 1044
Πληροφορίες : ΤΜΗΜΑ ΕΝΔΙΚΩΝ
ΜΕΣΩΝ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
Τηλέφωνο : 210-6962355

ΠΡΟΣ

- 1) ΥΠΟΥΡΓΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (Αμαλιάδος αρ. 17-Αθήνα, ΤΚ 11523),
- 2) ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ ΚΑΤΕΧΑΚΗ 56 ΤΚ 11523
- ✓ 3) ΔΗΜΟΪ ΠΑΠΑΓΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ Περικλέους 55, 15561 Χολαργός.,

ΘΕΜΑ: Αποστολή αντιγράφου απόφασης

Σας στέλνουμε αντίγραφο της Ν156/15-9-2022 απόφασης του Δικαστηρίου μας, που εκδόθηκε επί αίτησης αναστολής που άσκησαν οι: ΒΑΣΙΛΑΚΟΥ ΕΛΕΝΗ Κ., ΚΟΥΓΙΟΥΜΤΖΟΠΟΥΛΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Η., ΜΠΑΣΙΑΔΑΚΗΣ ΠΑΥΛΟΣ Ε., ΣΤΟΓΙΑΝΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ Δ., ΤΖΑΝΑΚΟΣ ΒΑΣΙΛΗΣ Π., ΤΣΙΑΦΛΑΚΗΣ ΖΗΣΗΣ Β., ΧΑΝΗ ANNA Δ., ΧΑΝΗ ΕΛΙΣΑΒΕΤ Δ., ΧΑΤΖΗΣΤΡΑΤΗ ΜΑΡΙΑ Θ.



Η Γραμματέας

Σπήλιου-Ανδριανάκη Αλίκη

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ
ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
Β' ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΩΝ



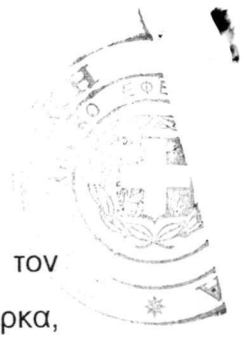
Με μέλη τους: Σταυρούλα Μπρούστα, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ευστράτιο Βαρβαρίδη και Παράσχο Βαλδίρκα, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

Συνήλθε στις 9 Σεπτεμβρίου 2022, με γραμματέα την Αλίκη Σπήλιου-Ανδριανάκη, για να αποφασίσει σχετικά με την από 25 Ιουλίου 2022 (αριθμ. καταχ. ΑΝ 144/25-7-2022) αίτηση αναστολής,

Των: 1) Ελένης Βασιλάκου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χολαργού (οδός Αγίας Τριάδος, αριθ. 11), 2) Χαράλαμπου Κουγιουμτζόπουλου, κατοίκου Χολαργού (οδός Σκοπέλου, αριθ. 4), 3) Παύλου Μπασιαδάκη του Ευτύχιου κατοίκου Χολαργού (οδός Ναυαρίνου, αριθ. 10Β), 4) Ευάγγελου Στογιάννη του Δημητρίου, δημότη Χολαργού, κατοίκου Αθηνών, (οδός Ι. Σούτσου, αριθ. 10), 5) Βασιλείου Τζανάκου του Παναγιώτη, κατοίκου Χολαργού (οδός Φειδίου, αριθ. 7), 6) Ζήση Τσιαφλάκη του Βασιλείου, κατοίκου Χολαργού (οδός Μιλτιάδου, αριθ. 10), 7) Άννας Χάνη του Δημητρίου, κατοίκου Χολαργού (οδός 17^{ης} Νοεμβρίου, αριθ. 110), 8) Ελισάβετ Χάνη του Δημητρίου, κατοίκου Χολαργού (οδός Σερίφου, αριθ. 16), και 9) Μαρίας Χατζηστρατή του Θεοδώρου, κατοίκου Χολαργού (οδός Αγίας Τριάδος, αριθ. 11).

κατά των: 1) Υπουργού Ενέργειας και Περιβάλλοντος, 2) Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και 3) Δήμου Παπάγου-Χολαργού.

Αντίγραφο της αιτήσεως αναστολής κοινοποιήθηκε σύμφωνα με την από 25-7-2022 πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Δικαστηρίου στον καθού, για να παράσχει σχετικές πληροφορίες σε προθεσμία επτά (7) ημερών,



οι οποίες παρασχέθηκαν.

Ύστερα από αυτά, το Δικαστήριο ως συμβούλιο, αφού άκουσε τον εισηγητή της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, Παράσχο Βαλδίρκα, που εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν και,

μελέτησε τη δικογραφία, καθώς και τις σχετικές διατάξεις,

αποφασίζει τα εξής :

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό πληρωμής 523298323953 0123 0047/2022).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης: α) της με αριθ. 31/30-3-2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παπάγου-Χολαργού περί κοπής ενός δέντρου (ευκαλύπτου), που βρίσκεται στο χώρο των κερκίδων του γηπέδου ποδοσφαίρου «ΜΑΚ ΜΑΡΣΩ», β) της με αριθ. πρωτ. 77599/16-6-2022 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε η από 26-4-2022 προσφυγή, κατ' άρθρο 227 του ν. 3852/2010, σαράντα πέντε (45) κατοίκων Χολαργού, μεταξύ των οποίων και οι αιτούντες, κατά της ανωτέρω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παπάγου-Χολαργού, και γ) της σιωπηρής απόρριψης της με αριθ. πρωτ. 62/21-6-2022 προσφυγής των ανωτέρω ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής της Περιφερειακής Ενότητας Κεντρικού και Βόρειου Τομέα Αθηνών του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 κατά της υπό στοιχείο (β) απόφασης. Κατά των ιδίων ως πράξεων έχει ασκηθεί αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 1333/25-7-2022) για την οποία δεν έχει ορισθεί ακόμη δικάσιμος.

3. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 52 π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999 (Α' 112), εφαρμόζεται δε, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 702/1977 (Α' 268) και κατά την εκδίκαση ακυρωτικών υποθέσεων ενώπιον των Διοικητικών Εφετειών, το Δικαστήριο, στο οποίο ασκήθηκε αίτηση ακυρώσεως εκτελεστής ατομικής πράξης, διατάσσει, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου αιτούντος, την




αναστολή εκτελέσεως της διοικητικής πράξης, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αιτήσεως ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, εάν, κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος (παρ. 2 και 6). Εξάλλου, εάν το Δικαστήριο εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη (παρ.7).

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Η Υπηρεσία Περιβαλλοντικής Διαχείρισης του Δήμου Παπάγου-Χολαργού πραγματοποίησε αυτοψία στο χώρο των κερκίδων του γηπέδου ποδοσφαίρου «ΜΑΚ ΜΑΡΣΩ» και διαπίστωσε ότι στο χώρο των κερκίδων του γηπέδου ποδοσφαίρου «ΜΑΚ ΜΑΡΣΩ» βρίσκεται ευκαλύπτος, ο οποίος από υπέρμετρη ανάπτυξη κορμού και ριζών έχει ραγίσει τα τσιμέντα και τα τοιχεία γύρω από τον κορμό του, ενώ οι φθορές επεκτείνονται γοργά, και, αφού έλαβε υπόψη ότι γενικότερα η παρουσία ευκαλύπτων σε χώρο με αυξημένη παρουσία κόσμου είναι εξ αρχής λανθασμένη και δεν παρέχει ασφάλεια, αφού είναι γνωστή η ευκολία με την οποία σχίζονται και σπάνε τα κλαδιά και οι βραχίονες ακόμα και απολύτως υγιών ευκαλύπτων σε συνθήκες έντονων καιρικών φαινομένων και ισχυρών ανέμων, εισηγήθηκε για λόγους ασφάλειας των πολιτών αλλά και των υποδομών την απομάκρυνση του ευκαλύπτου (σχετ. το από 24-3-2022 έγγραφο του ως άνω Δήμου). Με τη με αριθ. 31/30-3-2022 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (πρώτη προσβαλλόμενη) εγκρίθηκε με πλειοψηφία η ανωτέρω εισήγηση. Οι αιτούντες, μαζί με άλλους κατοίκους του εν λόγω Δήμου, άσκησαν κατά της



προαναφερόμενης απόφασης την από 26-4-2022 προσφυγή, κατ' άρθρο 227 του ν. 3852/2016, η οποία απορρίφθηκε με τη με αριθ. πρωτ. 77599/16-6-2022 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (δεύτερη προσβαλλόμενη) ως εκπρόθεσμη, με την αιτιολογία ότι από την τοιχοκόλληση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου στις 31-3-2022 και την ανάρτησή της στο διαδίκτυο στις 7-4-2022 (αν και η ανάρτηση δεν ήταν, κατά την Υπηρεσία, υποχρεωτική σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. του άρθρου 76 του ν. 4727/2020) έως την άσκησή της στις 27-4-2022 (με αριθ. πρωτ. 53885/27-4-2022) παρήλθε η οριζόμενη στον νόμο προθεσμία των 15 ημερών. Ακολούθως, η με αριθ. πρωτ. 62/22-6-2022 προσφυγή των αιτούντων ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής της Περιφερειακής Ενότητας Κεντρικού και Βόρειου Τομέα Αθηνών του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 κατά της τελευταίας απόφασης απορρίφθηκε σιωπηρώς με την άπρακτη πάροδο τριάντα ημερών τριμήνου από την υποβολή της.

5. Επειδή, οι αιτούντες προβάλλουν ότι η αίτηση ακυρώσεως κατά των προσβαλλόμενων πράξεων είναι προδήλως βάσιμη και ζητούν να ανασταλεί η εκτέλεση αυτών, διότι αφενός η με αριθ. 31/30-3-2022 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου α) δεν αιτιολογείται νομίμως, καθόσον έλαβε υπόψη μόνο την εισήγηση της Υπηρεσίας Περιβαλλοντικής Διαχείρισης του Δήμου και όχι αιτιολογημένη έκθεση γεωπόνου ή αρμόδιου γεωτεχνικού επιστήμονα, όπως, κατά τους ισχυρισμούς τους, απαιτείται κατά τις διατάξεις της με αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/69701/4461 (ΦΕΚ Β' 4520/16-10-2018) απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, β) εκδόθηκε κατά πλάνη περί τα πράγματα, γ) και εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 24 του Συντάγματος και αφετέρου η από 26-4-2022 προσφυγή τους, κατ' άρθρο 227 του ν. 3852/2010, ασκήθηκε εμπροθέσμως. Οι ανωτέρω λόγοι, όμως, δεν παρίστανται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ως προδήλως βάσιμοι, ώστε να συντρέχει κατά νόμο λόγος αναστολής εκτέλεσης (βλ. άρθρο 52 παρ. 7 πρώτο εδάφιο του π.1/τος 18/1989), αφού δεν βασίζονται ούτε σε πάγια νομολογία ούτε σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, απαιτείται δε για την εξέτασή τους ενδελεχής έρευνα των νομικών και πραγματικών δεδομένων της υπόθεσης.



(ΣΤΕ ΕΑ 47/2022, 233/2019, 177/2019, 324/2018, 154/2018, 58-9/2018, κ.ά.).
Ως εκ τούτου, ο σχετικός προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

6. Επειδή, περαιτέρω, οι αιτούντες προβάλλουν ότι ο ευκάλυπτος, του οποίου αποφασίστηκε η κοπή, έχει ιδιαίτερα μεγάλη ηθική αξία και σημασία για τους κατοίκους του Δήμου και αποτελεί μοναδικό πολιτιστικό σύμβολο οικιστικού περιβάλλοντος, που όμοιό του σε είδος και μέγεθος δεν υπάρχει στον εν λόγω Δήμο, και δεν θα είναι δυνατή, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αιτήσεως ακυρώσεως, η επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση, ενώ επίσης δεν υφίσταται λόγος δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλει την άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη την εισήγηση της Υπηρεσίας Περιβαλλοντικής Διαχείρισης του Δήμου, που λήφθηκε υπόψη για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου καθώς και το από 12-5-2022 υπηρεσιακό σημείωμα της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, σύμφωνα με την οποία παρουσιάστηκε ήδη θραύση βραχίονα ευκαλύπτου στο χώρο του κυλικείου του γηπέδου «ΜΑΚ ΜΑΡΣΩ», όπου υπήρχε στέγαστρο που συγκράτησε το αποκολληθέν κομμάτι, και σταθμίζοντας την ως άνω βλάβη που επικαλούνται οι αιτούντες και του επαπειλούμενου κινδύνου, ο οποίος συνίσταται, σύμφωνα με την ως άνω εισήγηση, στην επικινδυνότητα για τον κόσμο που επισκέπτεται το γήπεδο «ΜΑΚ ΜΑΡΣΩ», ιδιαιτέρως σε συνθήκες έντονων καιρικών φαινομένων, κρίνει, ενόψει της παραπάνω διάταξης της παρ. 6 του άρθρου 52 του π.δ/τος 18/1989, ότι στην προκειμένη περίπτωση ενδέχεται οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αιτήσεως να είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια των αιτούντων.

7. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί και το καταβληθέν παράβολο να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

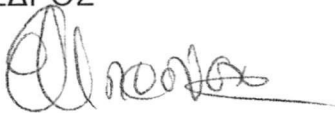
ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

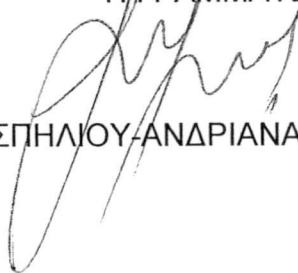
Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 9 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 15 Σεπτεμβρίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΜΠΡΟΥΣΤΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΛΙΚΗ ΣΠΗΛΙΟΥ-ΑΝΔΡΙΑΝΑΚΗ

Θεωρήθηκε στις 15-9-2022

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ΠΑΡΑΣΧΟΣ ΒΑΛΔΙΡΚΑΣ

