



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ**  
**ΑΘΗΝΩΝ**

**ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

Ταχ. Δ/ση : Λουΐζης Ριανκούρ 85-7  
Τ.Κ. : 115 23  
Τ.Θ. : 1044  
Πληροφορίες : Κοκκίνη Καλλιόπη  
Τηλέφωνο : 210-6962341  
ΤΜΗΜΑ Α'

**Δήμος Παπάγου - Χολαργού**  
Αρ. Πρωτ.: 10886\_2024  
Ημερομηνία: 10/5/2024

Αθήνα 24/04/2024  
Αριθμ. Πρωτ. ΓΠ14669/2024  
ΕΑΥ: 2022032519

**ΠΡΟΣ**

- 1) ΥΠΕΚΑ Αμαλιάδος 17 ΤΚ 11523  
2) ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΚΑΤΕΧΑΚΗ 56 Τ.Κ. 11521  
3) ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ - ΧΟΛΑΡΓΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΕΩΣ 90 Τ.Κ. 15669  
ΠΑΠΑΓΟΥ

**ΘΕΜΑ:** Αποστολή αντιγράφου απόφασης

Σας στέλνουμε αντίγραφο της Α693/2024 απόφασης του Δικαστηρίου μας, που εκδόθηκε επί αίτησης ακύρωσης που άσκησε η/ο ΒΑΣΙΛΑΚΟΥ ΕΛΕΝΗ Κ., ΚΟΥΓΙΟΥΜΤΖΟΠΟΥΛΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ Η., ΜΠΑΣΙΑΔΑΚΗΣ ΠΑΥΛΟΣ Ε., ΣΤΟΓΙΑΝΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ Δ., ΤΖΑΝΑΚΟΣ ΒΑΣΙΛΗΣ Π., ΤΣΙΑΦΛΑΚΗΣ ΖΗΣΗΣ Β., ΧΑΝΗ ΑΝΝΑ Δ., ΧΑΝΗ ΕΛΙΣΑΒΕΤ Δ., ΧΑΤΖΗΣΤΡΑΤΗ ΜΑΡΙΑ Θ.



Ο/Η Γραμματέας

Κοκκίνη Καλλιόπη



ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
Τμήμα Α΄  
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ



Με μέλη τους: Σταυρούλα Μπρούστα, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ευστράτιο Βαρβαρίδη και Παράσχο Βαλδέρκα, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Δεκεμβρίου 2022, με γραμματέα την Καλλιόπη Κοκκίνη, για να δικάσει την από 25 Ιουλίου 2023 (αριθ. καταχ. ΑΚ 1333/25-7-2022) αίτηση ακυρώσεως,

των 1) Ελένης Βασιλάκου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χολαργού (οδός Αγίας Τριάδος, αριθ. 11), 2) Χαράλαμπου Κουγιουμτζόπουλου, κατοίκου Χολαργού (οδός Σκοπέλου, αριθ. 4), 3) Παύλου Μπασιαδάκη του Ευτύχιου κατοίκου Χολαργού (οδός Ναυαρίνου, αριθ. 10Β), 4) Ευάγγελου Στογιάννη του Δημητρίου, δημότη Χολαργού, κατοίκου Αθηνών, (οδός Ι. Σούτσου, αριθ. 10), 5) Βασιλείου Τζανάκου του Παναγιώτη, κατοίκου Χολαργού (οδός Φειδίου, αριθ. 7), 6) Ζήση Τσιαφλάκη του Βασιλείου, κατοίκου Χολαργού (οδός Μιλτιάδου, αριθ. 10), 7) Άννας Χάνη του Δημητρίου, κατοίκου Χολαργού (οδός 17ης Νοεμβρίου, αριθ. 110), 8) Ελισάβετ Χάνη του Δημητρίου, κατοίκου Χολαργού (οδός Σερίφου, αριθ. 16), οι οποίοι παραστάθηκαν με τη δικηγόρο Μαρία Χατζηστρατή, διορισμένη με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, και 9) Μαρίας Χατζηστρατή του Θεοδώρου, κατοίκου Χολαργού (οδός Αγίας Τριάδος, αριθ. 11), η οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως με την ιδιότητα της δικηγόρου,

κατά των: 1) Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, 2) Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων Περιφερειακής Ενότητας Βόρειου Τομέα Αττικής), οι οποίοι παραστάθηκαν με την Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Χριστίνα Γιωτοπούλου, και 3) Δήμου Παπάγου-Χολαργού, για τον οποίο παραστάθηκε με

την κατατεθείσα στις 2-12-2022 δήλωση της παρ. 6 του άρθρου 33 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), που προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 4509/2017 (Α' 201), ο δικηγόρος Παναγιώτης Πούλιος, διορισμένος με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων που παραστάθηκαν δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 33 π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), που προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 3772/2009 (Α'112) και όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 3900/2010 (Α' 213), ότι δεν θα προβούν σε προφορική ανάπτυξη της υπόθεσης.

Η υπόθεση συζητήθηκε χωρίς ανάγνωση της έκθεσης του εισηγητή Παράσχου Βαλδάρκα.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και, αφού μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις, αποφασίζει τα εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως ακυρώσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό πληρωμής 523315717953 0123 0021/2022).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση α) της με αριθ. 31/30-3-2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παπάγου-Χολαργού περί κοπής ενός δέντρου (ευκαλύπτου), που βρίσκεται στο χώρο των κερκίδων του γηπέδου ποδοσφαίρου «ΜΑΚ ΜΑΡΣΩ», β) της με αριθ. πρωτ. 77599/16-6-2022 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε η από 26-4-2022 προσφυγή, κατ' άρθρο του ν. 3852/2010, σαράντα πέντε (45) κατοίκων Χολαργού, μεταξύ των οποίων και οι αιτούντες, κατά της ανωτέρω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παπάγου-Χολαργού, και γ) της σιωπηρής απόρριψης της με αριθ. πρωτ. 62/21-6-2022 προσφυγής των ανωτέρω ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής της Περιφερειακής Ενότητας Κεντρικού και Βόρειου Τομέα Αθηνών του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 κατά της υπό στοιχείο (β) απόφασης.

3. Επειδή, οι αιτούντες, φερόμενοι ως κάτοικοι και δημότες του καθού Δήμου, ασκούν με έννομο συμφέρον την κρινόμενη αίτηση, προβάλλοντας λόγους που αφορούν την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής.

4. Επειδή, στον κυρωθέντα με τον ν. 3463/2006 (Α' 114) Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ορίζεται στο άρθρο 97 παρ. 6 ότι «Τρεις (3) ημέρες μετά τη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύεται πίνακας στον οποίο σημειώνονται τα θέματα που συζητήθηκαν, ο αριθμός των αποφάσεων και περίληψη του περιεχομένου τους. Ο πίνακας αυτός αναρτάται στο δημοτικό κατάστημα, εκτός αν άλλες διατάξεις προβλέπουν ειδικό τρόπο για τη δημοσίευση των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου. Οι κανονιστικού περιεχομένου αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύονται ολόκληρες στο δημοτικό κατάστημα και οι ατομικές διοικητικές πράξεις τουλάχιστον σε περίληψη. Για τις δημοσιεύσεις συντάσσεται αποδεικτικό από δημοτικό υπάλληλο ή άλλο δημόσιο όργανο», στο άρθρο 148 παρ. 2 ότι «Οι αποφάσεις των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων και των λοιπών συλλογικών οργάνων των Δήμων, των Κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου είναι εκτελεστές αφότου εκδοθούν» και στο άρθρο 150 ότι «1.α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων, ... για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. β. ... 2. Ο Γενικός Γραμματέας αποφαινεται επί της προσφυγής, εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός (1) μηνός από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει απορριφθεί», στο άρθρο 151 ότι «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» και στο άρθρο 152 ότι «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή ... 2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει

απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της ... 3. ... 4. Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλονται μόνο στα αρμόδια δικαστήρια ... ».

5. Επειδή, στο άρθρο 227 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) ορίζονται τα εξής: «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της, ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. ... 2. ... 3. ... 4. ... 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 238 του ίδιου νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 του ν. 4555/2018 (Α' 133/19-7-2018), ορίζεται ότι: «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Α.Υ.Ε. Ο.Τ.Α. (Αυτόνομη Υπηρεσία Ελέγχου Ο.Τ.Α.) ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ...».

6. Επειδή, κατά την έννοια της προπαρατεθείσας μεταβατικής διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 238 του ν. 3852/2010 - η οποία συνεχίζει να ισχύει παρά την παρέλευση χρόνου πέραν της δεκαετίας από τη θέσπισή της -, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η κατ' άρθρο 227 του ίδιου νόμου προσφυγή κατά των πράξεων των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων και των Περιφερειών ασκείται ενώπιον του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Περαιτέρω, όπως έχει παγίως κριθεί, με τις ανωτέρω διατάξεις προβλέπεται ειδική διοικητική διαδικασία για τον, εκ μέρους του Γενικού Γραμματέα (ήδη Συντονιστή) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης έλεγχο των αποφάσεων των οργάνων των Δήμων και των Περιφερειών από άποψη

νομιμότητας και μόνον, κατόπιν άσκησης προσφυγής από τον διοικούμενο. Η εμπρόθεσμη άσκηση της εν λόγω προσφυγής, η οποία δεν έχει ενδικοφανή χαρακτήρα, διακόπτει, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 46 του π.δ/τος 18/1989, την προθεσμία άσκησης αίτησης ακυρώσεως. Η προθεσμία αυτή αρχίζει εκ νέου μετά από την πάροδο της δίμηνης προθεσμίας που τάσσεται στον Γενικό Γραμματέα να αποφανθεί, εκτός εάν εκδοθεί και κοινοποιηθεί στον ενδιαφερόμενο απορριπτική απόφαση επί της προσφυγής ή εάν ο ενδιαφερόμενος λάβει γνώση της απορριπτικής απόφασης πριν από την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών. Σε περίπτωση σιωπής του εν λόγω οργάνου ή κοινοποίησης στον ενδιαφερόμενο ή γνώσης εκ μέρους του της απορριπτικής της προσφυγής του απόφασης σε χρόνο μεταγενέστερο της οριζόμενης από τον νόμο προθεσμίας απόφασης, η προθεσμία για την άσκηση αίτησης ακυρώσεως κατά της σιωπηρής ή ρητής απόρριψης της προσφυγής καθώς και κατά της απόφασης κατά της οποίας είχε ασκηθεί η προσφυγή αρχίζει από την επομένη της συμπλήρωσης της ανωτέρω προθεσμίας που τάσσεται στον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης προκειμένου να αποφανθεί (ΣΤΕ 2652/2022, 1899/2020, 1255/2019, 1029/ 2014, 3725/2014, 4153/2012).

7. Επειδή, στο άρθρο 29 του ν. 4495/2017 ( Α' 167) ορίζεται ότι «1. ...  
2. Έγκριση εργασιών δόμησης μικρής κλίμακας απαιτείται για τις εξής εργασίες: α) ... ζ) κοπή δένδρων μέσα σε εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια ή σε Ζ.Ο.Ε., καθώς και σε οικισμούς προϋφιστάμενους του ν.δ. 17.7.1923 (Α' 223) και οικισμούς οριοθετημένους με το από 24. 5.1985 π.δ. Ειδικά, για την κοπή δένδρων σε κοινόχρηστο χώρο πόλης ή οικισμού, Έγκριση Εργασιών Μικρής Κλίμακας χορηγείται ύστερα από αίτηση, η οποία συνοδεύεται από Τεχνική Έκθεση του αρμόδιου γεωτεχνικού επιστήμονα και της αρμόδιας υπηρεσίας του οικείου δήμου και σχετική απόφαση του αρμόδιου οργάνου του δήμου, με την επιφύλαξη των διατάξεων της δασικής νομοθεσίας ...». Εξάλλου, στο άρθρο 2 της με αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/69701/4461 (Β' 4520/16-10-2018) απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας [Διαδικασία έγκρισης και απαιτούμενα δικαιολογητικά για εργασίες για τις οποίες απαιτείται Έγκριση Εργασιών Δόμησης Μικρής Κλίμακας (ΕΕΔΜΚ) καθώς και συμπλήρωση της εργασίας α. και



τροποποίηση της εργασίας κη. της παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4495/2017], ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «"Ειδικά δικαιολογητικά στοιχεία" Για καθεμία από τις εργασίες δόμησης Μικρής Κλίμακας, όπως ορίζονται με το άρθρο 29 παρ. 2 του ν. 4495/ 2017 (ΦΕΚ 167 Α'), ως ισχύει, καθορίζονται τα εξής κατά περίπτωση επιπλέον απαιτούμενα δικαιολογητικά: α) ... ζ) Για την κοπή δένδρων μέσα σε εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια ή σε Ζ.Ο.Ε. καθώς και σε οικισμούς προϋφιστάμενους του ν.δ. 17.7.1923 (Α' 223) και οικισμούς οριοθετημένους με το από 24.5.1985 π.δ., κατατίθενται: α. Για την κοπή δένδρων σε κοινόχρηστο χώρο πόλης ή οικισμού: 1) Αίτηση της αρμόδιας υπηρεσίας. 2) Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση του αρμόδιου γεωπόνου, δασολόγου, ή αρμόδιου γεωτεχνικού επιστήμονα στην οποία περιγράφονται οι λόγοι για την κοπή δέντρων και ότι αυτά δεν προστατεύονται από τις διατάξεις για την προστασία των δασών και των δασικών γενικά εκτάσεων ή από διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας ή της νομοθεσίας για τις προστατευόμενες περιοχές ή άλλης συναφούς νομοθεσίας. 3) Τοπογραφικό διάγραμμα ή αντίγραφο τοπογραφικού διαγράμματος ή απόσπασμα ρυμοτομικού ή άλλο διάγραμμα, στο οποίο θα σημειώνεται η θέση των δέντρων που θα κοπούν και τυχόν μελλοντικές θέσεις φύτευσης δέντρων. 4) Απόφαση του αρμόδιου οργάνου του οικείου δήμου. ...».

8. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 75 του ανωτέρω ν. 3463/2006 ορίζεται ότι: «Ι. Οι δημοτικές και οι κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις ... με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων και Κοινοτήτων αφορούν, κυρίως τους τομείς: α) ... , β) ... , γ) Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας των Πόλεων και των Οικισμών, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1. Η εξασφάλιση και διαρκής βελτίωση των τεχνικών και κοινωνικών υποδομών στις πόλεις και τα χωριά όπως . η δημιουργία χώρων πρασίνου . και λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων. 2. ...». Τέλος, στον προαναφερόμενο ν. 3852/2010 ορίζει στο άρθρο 83 παρ. 1 ότι: «1. . 2. Το συμβούλιο της δημοτικής κοινότητας εκφράζει γνώμες και διατυπώνει προτάσεις είτε με δική του πρωτοβουλία είτε κατόπιν παραπομπής, από τα αρμόδια όργανα του δήμου, σχετικά με τα ακόλουθα θέματα: α) ... δ) τη



συντήρηση των δημοτικών οδών, τη συντήρηση, καθαριότητα και λειτουργία των πλατειών, δημοτικών αλσών, κήπων, υπαίθριων χώρων αναψυχής και γενικά όλων των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων της περιοχής της δημοτικής κοινότητας, ε) ...». Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι ο δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών, των χώρων στους οποίους έχουν φυτευτεί δένδρα (ΣτΕ 4331/2000). Ειδικότερα, επιβάλλεται σε βάρος του οικείου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, υποχρέωση να προβαίνει με επιμέλεια σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δένδρων ή κλαδιών τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων και η στάθμευση των τελευταίων στις παρακείμενες δημοτικές οδούς.

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της οικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Η Υπηρεσία Περιβαλλοντικής Διαχείρισης του Δήμου Παπάγου-Χολαργού πραγματοποίησε αυτοψία στο χώρο των κερκίδων του γηπέδου ποδοσφαίρου «ΜΑΚ ΜΑΡΣΩ» και διαπίστωσε ότι βρίσκεται ευκάλυπτος, ο οποίος από υπέρμετρη ανάπτυξη κορμού και ριζών έχει ραγίσει τα τσιμέντα και τα τοιχεία γύρω από τον κορμό του, ενώ οι φθορές επεκτείνονται γοργά, και, αφού έλαβε υπόψη ότι γενικότερα η παρουσία ευκαλύπτων σε χώρο με αυξημένη παρουσία κόσμου είναι εξ αρχής λανθασμένη και δεν παρέχει ασφάλεια, καθώς είναι γνωστή η ευκολία με την οποία σχίζονται και σπάνε τα κλαδιά και οι βραχίονες ακόμα και απολύτως υγιών ευκαλύπτων σε συνθήκες έντονων καιρικών φαινομένων και ισχυρών ανέμων, εισηγήθηκε για λόγους ασφάλειας των πολιτών αλλά και των υποδομών την απομάκρυνση του ευκαλύπτου (σχετ. το από 24-3-2022 έγγραφο της ανωτέρω Υπηρεσίας του Δήμου). Με τη με αριθ. 31/30-3-2022 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (πρώτη προσβαλλόμενη) εγκρίθηκε με πλειοψηφία η ανωτέρω εισήγηση. Οι αιτούντες, μαζί με άλλους κατοίκους του εν λόγω Δήμου, άσκησαν κατά της προαναφερόμενης απόφασης την από 26-4-2022 προσφυγή, κατ' άρθρο 227 του ν. 3852/2010, η οποία απορρίφθηκε με τη με αριθ. πρωτ. 77599/16-6-2022 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (δεύτερη

προσβαλλόμενη) ως εκπρόθεσμη, με την αιτιολογία ότι «έχει παρέλθει η κατά το νόμο προβλεπόμενη προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, εφόσον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η υπό στοιχείο 8 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Παπάγου-Χολαργού εξεδόθη την 30-3-2022, τοιχοκολλήθηκε στο δημοτικό κατάστημα σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 97 του 3463/2006 την 31-05-2022 και αναρτήθηκε στο διαδίκτυο (ΑΔΑ: Ω27ΗΩΞ1-8ΦΜ) την 07-04-2022 (παρά το γεγονός ότι δεν εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 76 του ν. 4727/2020, περί της υποχρέωσης ανάρτησης αποφάσεων στο διαδίκτυο)». Ακολούθως, η με αριθ. πρωτ. 62/22-6-2022 προσφυγή των αιτούντων ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής της Περιφερειακής Ενότητας Κεντρικού και Βόρειου Τομέα Αθηνών του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 κατά της ως άνω απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής απορρίφθηκε σιωπηρώς με την άπρακτη πάροδο τριάντα ημερών από την υποβολή της.

10. Επειδή, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο από τη Διοίκηση αποδεικτικό, που υπογράφεται από δύο μάρτυρες, στις 31-3-2022 τοιχοκολλήθηκε στο δημοτικό κατάστημα του Δήμου Παπάγου-Χολαργού πίνακας στο οποίο αναγράφονται τα θέματα που συζητήθηκαν στο Δημοτικό Συμβούλιο, μεταξύ των οποίων και το επίμαχο. Συγκεκριμένα, στον πίνακα αυτόν αναγράφεται ο αριθμός απόφασης (31), ο αριθμός θέματος (6), το θέμα («Εξέταση αιτημάτων κοπής δένδρων») και η περίληψη («Εγκρίθηκε»). Με το περιεχόμενο αυτό, όμως, του αναρτημένου πίνακα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι αιτούντες έλαβαν πλήρη γνώση του περιεχομένου της προσβαλλόμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται η ημερομηνία αυτή (31-3-2022) αφετηρία προθεσμίας για προσβολή της εν λόγω πράξης. Εξάλλου, ούτε η ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης αυτής στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (7-4-2022) μπορεί να θεωρηθεί ως τέτοια, δεδομένου ότι, όπως αναγράφεται και στην προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, δεν περιλαμβάνεται αυτή μεταξύ των περιπτώσεων που απαριθμούνται στο άρθρο 76 (παρ. 3) του ν. 4727/2020 ως

υποχρεωτικά αναρτητέες στο διαδίκτυο. Κατόπιν τούτων, και δεδομένου ότι δεν προκύπτει από κάποιο στοιχείο του φακέλου η πλήρης γνώση της ως άνω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου από τους αιτούντες σε χρόνο που να απέχει πέραν των δεκαπέντε ημερών από την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, μη νομίμως απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής η εν λόγω προσφυγή των αιτούντων ως εκπρόθεσμη. Ως εκ τούτου, μη νόμιμη είναι και η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη της από 21-6-2022 προσφυγής των αιτούντων κατ' αυτής από την Ειδική Επιτροπή της Περιφερειακής Ενότητας Κεντρικού και Βόρειου Τομέα Αθηνών του άρθρου 152 του ν. 3463/2006. Δεδομένου, δε ότι η προθεσμία άσκησης αιτήσεως ακυρώσεως κατά της με αριθ. 31/30-3-2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παπάγου-Χολαργού διεκόπη με την άσκηση της από 27-4-2022 ειδικής διοικητικής προσφυγής, επανεκκίνησε με την έκδοση της απόφασης του Συντονιστή στις 16-6-2022, διεκόπη εκ νέου με την άσκηση εντός της νόμιμης μηνιαίας προθεσμίας της με αριθ. πρωτ. 62/22-6-2022 προσφυγής των αιτούντων ενώπιον της ανωτέρω Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 και επανεκκίνησε με τη σιωπηρή απόρριψη αυτής λόγω παρόδου άπρακτης της προθεσμίας τριάντα ημερών στις 23-7-2022, η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως, κατατεθείσα στις 25-7-2022, ασκείται νομίμως και εν γένει παραδεκτώς κατά της ως άνω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

11. Επειδή, οι αιτούντες προβάλλουν, κατ' αρχάς, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν είναι νόμιμη, διότι όφειλε να λάβει υπόψη, μεταξύ άλλων, αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση αρμόδιου γεωπόνου, δασολόγου ή αρμόδιου γεωτεχνικού επιστήμονα, στην οποία να περιγράφονται οι λόγοι για την κοπή του επίμαχου δένδρου και ότι αυτό δεν προστατεύεται από τις διατάξεις για την προστασία των δασών και των δασικών γενικά εκτάσεων ή από τις διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας ή της νομοθεσίας για τις προστατευόμενες περιοχές ή άλλης συναφούς νομοθεσίας, όπως ορίζεται στο άρθρο 2 περ. ζ της προεκτεθείσας στην 6<sup>η</sup> σκέψη με αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/69701/4461 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και

Ενέργειας. Ο λόγος αυτός, όμως, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση, αφού οι ως άνω διατάξεις δεν αφορούν στη διαδικασία λήψης απόφασης από Δημοτικό Συμβούλιο για κοπή δένδρου, αλλά στη διαδικασία της έκδοσης σχετικής άδειας μικρής κλίμακας, της οποίας, άλλωστε, απαιτούμενο δικαιολογητικό είναι η έκδοση σχετικής απόφασης από το αρμόδιο όργανο του οικείου Δήμου.

12. Επειδή, περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση του καθού Δήμου λήφθηκε στα πλαίσια των οριζόμενων στο άρθρο 75 του ν. 3463/2006 αρμοδιοτήτων του, οι οποίες, κατά τα εκτιθέμενα στην 8<sup>η</sup> σκέψη συνίστανται στη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών, των χώρων στους οποίους έχουν φυτευτεί δένδρα, και των υποχρεώσεων να προβαίνει αυτός με επιμέλεια σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δένδρων ή κλαδιών τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών. Η απόφαση αυτή εκδόθηκε κατ' επίκληση της από 24-3-2022 εισήγησης της αρμόδιας Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Αειφορίας του καθού Δήμου, στην οποία αναφέρθηκαν αναλυτικά οι λόγοι ασφάλειας των δημοτών και των υποδομών που επιβάλλουν την απομάκρυνση του ευκάλυπτου από τις κερκίδες του δημοτικού γηπέδου. Ειδικότερα, όπως προεκτέθηκε στην 9<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, στην εισήγηση αυτή αναφέρεται ότι κατά τη διενεργηθείσα αυτοψία διαπιστώθηκε ότι από υπέρμετρη ανάπτυξη του κορμού και των ριζών του επίμαχου ευκάλυπτου έχουν ραγίσει τα τσιμέντα και τα τοιχεία γύρω από τον κορμό του και ότι οι φθορές επεκτείνονται γοργά, ενώ λήφθηκε υπόψη ότι γενικότερα η παρουσία ευκαλύπτων σε χώρο με αυξημένη παρουσία κόσμου είναι εξαρχής λανθασμένη και δεν παρέχει ασφάλεια, καθώς είναι γνωστή η ευκολία με την οποία σχίζονται και σπάνε τα κλαδιά και οι βραχίονες ακόμα και απολύτως υγιών ευκαλύπτων σε συνθήκες έντονων καιρικών φαινομένων και ισχυρών ανέμων. Κατόπιν τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση αυτή παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη, είναι δε απορριπτέα ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα περί παραβίασης του άρθρου 24 του Συντάγματος και περί έκδοσης της πράξης κατά πλάνη περί τα πράγματα, καθώς, όπως ισχυρίζονται οι αιτούντες, επικαλούμενοι έκθεση

αυτοψίας, που διενήργησε ο 4<sup>ος</sup> εξ αυτών, Ευάγγελος Στογιάννης, με την ιδιότητα του γεωπόνου, και συνυποβλήθηκε με την προσφυγή τους ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, δεν είναι αναγκαία η κοπή του ευκάλυπτου. Εξάλλου,

13. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα κατά το μέρος που στρέφεται κατά της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης. Ως εκ τούτου, καθίσταται αλυσιτελής η προσβολή της δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη η διοικητική προσφυγή των αιτούντων κατά της ανωτέρω πρώτης προσβαλλόμενης πράξης, και της τρίτης προσβαλλόμενης πράξης (σιωπηρής απόρριψης προσφυγής των αιτούντων κατά της δεύτερης προσβαλλόμενης) [πρβλ. ΣτΕ 987/2017]. Τέλος, δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη σε βάρος των αιτούντων ελλείψει σχετικού αιτήματος.

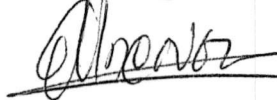
#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 25 Ιανουαρίου 2023

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΜΠΡΟΥΣΤΑ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ΠΑΡΑΣΧΟΣ ΒΑΛΔΙΡΚΑΣ

και δημοσιεύτηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 11 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Μπρούστα, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ιουλία Γεωργούλια και Λήδα- Κωνσταντίνα Κρεμούτη, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων.

.....

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΜΠΡΟΥΣΤΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΟΚΚΙΝΗ



