

ΈΚΤΑΚΤΟ ΘΕΜΑ :

Εκδίκαση Ένστασης κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής του διαγωνισμού για την «Μελέτη Ανέγερσης κτιρίου Πολυϊατρείων και Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ) του Δήμου Παπάγου – Χολαργού στο Ο.Τ. 155Α επί της συμβολής των οδών Εθνικής Άμυνας 25, Λάρνακας και Αυλώνας», της σύμπραξης «ΛΟΥΚΟΣ ΣΠΥΡΟΣ – ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΑΝΝΗΣ» και έγκρισης του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ.

Αριθμός Απόφασης:
235

Χολαργός σήμερα την 8^η του μηνός **Δεκεμβρίου** του έτους **2015** ημέρα **Τρίτη**, ώρα **09.00** και στο κατάστημα του Δήμου Παπάγου - Χολαργού, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής που επιδόθηκε την **4-12-2015**, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή με παρόντες :

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
Άννα – Μαρία Τσικρικώνη- Πρόεδρο	Χρύσα Παρίση
Γεωργία Αρβανίτη – Φραγκή.	Ιωάννης Κεχρής
Αθανάσιος Αυγουρόπουλος	Νικόλαος Αποστολόπουλος
Βασιλική Μπουφούνου	Κων/νος – Πολ/νης Τίγκας
Αγλαΐα Σουρανή	
Ειρήνη Βεντουζά (αναπληρωματικό μέλος).	

Ως Ειδικός Γραμματέας παραβρέθηκε ο υπάλληλος κ. Λουκάς Στραβόλαιμος.

Η Πρόεδρος, είπε ότι το παρόν θέμα εισάγεται ως **έκτακτο** και, ως εκ τούτου, απαιτείται η έγκριση της Οικ. Επιτροπής, προκειμένου αυτό να συζητηθεί ως έκτακτο και να προταχθεί των θεμάτων ημερήσιας διάταξης.

Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει **ομόφωνα**, όπως το παρόν θέμα συζητηθεί ως **έκτακτο** και **προταχθεί** των θεμάτων ημερήσιας διάταξης.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Πρόεδρος, εισηγούμενη το θέμα, έθεσε υπόψη των μελών, το από 7-12-2015 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της Μελέτης : «**Μελέτη Ανέγερσης κτιρίου Πολυϊατρείων και Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ) του Δήμου Παπάγου – Χολαργού στο Ο.Τ. 155Α επί της συμβολής των οδών Εθνικής Άμυνας 25, Λάρνακας και Αυλώνας**», το οποίο έχει ως ακολούθως :

Σχετικά με τον ανοιχτό διαγωνισμό για την εκπόνηση της μελέτης «**Μελέτη Ανέγερσης κτιρίου Πολυϊατρείων και Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ) του Δήμου Παπάγου – Χολαργού στο Ο.Τ. 155Α επί της συμβολής των οδών Εθνικής Άμυνας 25, Λάρνακας και Αυλώνας**», η κάτωθι επιτροπή διαγωνισμού που συστήθηκε με την 132/2015 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1	Χριστίνα Βασσάλου	Αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τ.Υ.Δ.Π.-Χ., ως Πρόεδρος,

2	Χριστίνα Αναγνωστοπούλου	Αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τ.Υ.Δ.Π.-Χ., ως μέλος,
3	Χρήστος Μπασδέκης	Μηχανικός Περιβάλλοντος, Εκπρόσωπος ΤΕΕ, ως μέλος,

Συνέταξε το επισυναπτόμενο Πρακτικό II του διαγωνισμού το οποίο και ανακοινώθηκε στις 24/11/2015 στους διαγωνιζόμενους με καταληκτική ημερομηνία υποβολής ενστάσεων στις 4/12/2015.

Όπως αναφέρεται και στην ανακοίνωση έκδοσης του Πρακτικού, κατά το ως άνω διάστημα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα πρόσβασης στους φακέλους των τεχνικών προσφορών, προκειμένου να ελέγξουν αυτές και κατ' επέκταση την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής.

Η Επιτροπή παρέλαβε από το Πρωτόκολλο του Δήμου τις εμπρόθεσμα υποβληθείσες ενστάσεις του κάτωθι μελετητικού σχήματος :

**1. Σύμπραξη «ΛΟΥΚΟΣ ΣΠΥΡΟΣ – ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ
«ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» - ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΑΝΝΗΣ, με αρ. πρωτ. Δήμου 29181/2-12-2015.**

(στη συνέχεια επισυνάπτεται η ένσταση με αρ. πρωτ. 29.181/2-12-2015)

2/12/2015 Πρόεδρος Επιτροπής
Χ. Μπασδέκης 2/12/15

Προς: Τον κ. Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού

Σύνταξη μελετών για το έργο:

ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ
Αρ. Πρωτ. 29181-
Ελκός τη 2-12-2015

"Ανέγερση κτιρίου πολυϊατρείων, υπηρεσιών προληπτικής ιατρικής και άλλων υπηρεσιών κοινωνικής πρόνοιας - Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων (Κ.Α.Π.Η.) του δήμου Παπάγου - Χολαργού στο Ο.Τ. 155Α επί της συμβολής των οδών Εθνικής Άμυνας 25, Λάρνακας και Αυλώνας της Δημοτικής Κοινότητας Παπάγου".

ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ – ΧΟΛΑΡΓΟΥ,
ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
Περικλέους 55, Τ.Κ. 15561 – ΑΘΗΝΑ

Βασιλάκης
2/12/15



E.L. Associates

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ
ΜΕ ΤΙΤΛΟ «Ανέγερση κτιρίου πολυϊατρείων, υπηρεσιών προληπτικής ιατρικής
και άλλων υπηρεσιών κοινωνικής πρόνοιας - Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας
Ηλικιωμένων (Κ.Α.Π.Η.) του δήμου Παπάγου - Χολαργού στο Ο.Τ. 155Α επί της
συμβολής των οδών Εθνικής Αμυνας 25, Λάρνακας και Αυλώνας της Δημοτικής
Κοινότητας Παπάγου».**

ΕΝΣΤΑΣΗ

Των συμπραττόντων γραφείων «ΛΟΥΚΟΣ ΣΠΥΡΟΣ - ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ
@ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» - ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΑΝΝΗΣ, όπως νόμιμα
εκπροσωπούνται από τον ορισθέντα κοινό εκπρόσωπο Λούκο Σπύρο.

ΚΑΤΑ

Του υπ' αριθμόν 'Π' πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού του ως
άνω έργου

Κύριοι,

κοινοποιήθηκε σε εμάς την 24^η Νοεμβρίου 2015 ανακοίνωση με email, για το ανωτέρω
προσβαλλόμενο πρακτικό για την βαθμολογία του διαγωνισμού του έργου με τίτλο
«Ανέγερση κτιρίου πολυϊατρείων, υπηρεσιών προληπτικής ιατρικής και άλλων
υπηρεσιών κοινωνικής πρόνοιας - Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων
(Κ.Α.Π.Η.) του δήμου Παπάγου - Χολαργού στο Ο.Τ. 155Α επί της συμβολής των
οδών Εθνικής Αμυνας 25, Λάρνακας και Αυλώνας της Δημοτικής Κοινότητας
Παπάγου».

Ως προς την βαθμολογία ορισμένων συνυποψήφιων θα θέλαμε να αναλύσουμε
ορισμένες παρατηρήσεις που νομίζουμε ότι η επιτροπή σας θα πρέπει να λάβει υπ' όψιν
της:

Α. Παρατηρήσεις ως προς την Τεχνική Προσφορά της ομάδας "ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., ΞΕΝΟΦΩΝ ΚΟΖΑΡΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΓΥΡΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ"

1. Στην σελίδα 4 της Τ.Ε. όπου αναλύονται οι θέσεις στάθμευσης, η συγκεκριμένη επίλυση - χωροθέτηση των θέσεων σε Α' και Β' Υπόγειο δεν αφήνει ικανό χώρο για τις βοηθητικές χρήσεις του κτιρίου όπως περιγράφονται στο κτιριολογικό πρόγραμμα.
2. Στην σελίδα 8 της Τ.Ε. αναφέρει ότι η πρόσβαση στον υπόγειο χώρο στάθμευσης θα γίνει με ανελκυστήρα. Η προτεινόμενη λύση είναι ακριβή και δύσχρηστη. Θα πρέπει πρώτα να διερευνηθεί η δυνατότητα ράμπα και τοποθέτησης θέσεων στο Α' Υπόγειο και τον περιβάλλοντα χώρο (που θεωρούμε ότι είναι εφικτή) και εάν δεν υλοποιούνται να μελετηθούν άλλες λύσεις.
3. Δεν αναφέρεται καθόλου η υποχρέωση των μελετητών για την άδεια κατεδάφισης του υπάρχοντος ημιτελούς κτίσματος στο οικοπεδο, καθώς και οι απαιτούμενες ενέργειες.
4. Σχετικά με τον σχολιασμό του κτιριολογικού προγράμματος της σελ. 2 όπως και τις παρατηρήσεις που αφορούν στα πολυϊατρεία της σελ. 4:
 - Η ανάγκη λειτουργίας Α' Βοηθειών θεωρείται μεγαλύτερης προτεραιότητας από μικροβιολογικές, ακτινολογικές ειδικότητες ιδίως όταν υπάρχουν χώροι σχολείων και αθλοπαιδιών στην περιοχή.
 - Προφανώς λόγω του μεγέθους της αλλά και των συμπληρωματικών δραστηριοτήτων θα είναι για περιορισμένης κλίμακας επεισόδια.
 - Άλλωστε το καρδιολογικό συστεγάζεται με το παθολογικό ιατρείου (ενδεικτικό των δραστηριοτήτων του πολυϊατρείου) απολύτως απαραίτητο για την λειτουργία του. Θα θεωρήσουμε όμως ότι το κτιριολογικό πρόγραμμα προέκυψε μετά από επισταμένη μελέτη των αναγκών της περιοχής.
 - Δεν αντιμετωπίζεται καθόλου το πρόβλημα συμβατότητας ειδικοτήτων στο ίδιο ιατρείο όπως δερματολογικό - ορθοπεδικό - ΩΡΛ κ.λ.π. όπου δεν επιλύονται τα προβλήματα συστεγασής ούτε με διαφορετικό ωράριο εργασίας.
 - Αγνοεί ότι σύμφωνα με το ΦΕΚ 70Α/2001 το πολυϊατρείο πρέπει να διαθέτει χώρους αναμονής και μάλιστα για το παιδιατρικό, ψυχιατρικό και δερματολογικό να παρέχεται ιδιαίτερη αναμονή τουλάχιστον 5μ2 (παρ. 7.3) το οποίο οδηγεί σε αναγκαία τροποποίηση του προγράμματος ή αύξηση του δομημένου χώρου.
 - Επίσης δεν αναφέρεται σε ανάγκες ιδιαίτερων W.C. ιατρείων όπως το παιδιατρικό και το γυναικολογικό σε ομαδοποιήσεις ή διαχωρισμούς ιατρείων για την καλύτερη λειτουργία τους.

Η εν λόγω εταιρεία ΑΝΑΠΛΑΣΗ δεν διαθέτει ουδεμία εμπειρία σε κτίρια ΚΑΠΗ και πολύ μικρή σε κτίρια πολυϊατρείων (μόνο μία προμελέτη στην οποία εμφανίζονται ως συνεργάτες) σε σύγκριση με τις μελέτες που έχει υλοποιήσει η δική μας σύμπραξη.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τις ανωτέρω παρατηρήσεις κρίνουμε ότι δεν μπορούν να έχουν μεγαλύτερη βαθμολόγηση από εμάς.

Επειδή για όλα τα ανωτέρω οι παρατηρήσεις μας αποδείχθηκαν επαρκείς:

Επειδή η παρούσα ασκείται νομίμως και εμπροθέσμως, εντός της προβλεπομένης προθεσμίας των δέκα ημερολογιακών ημερών

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Με επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

Να γίνει δεκτή η παρούσα

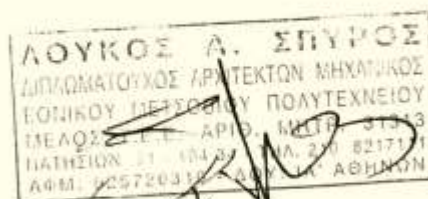
Να επανεξεταστεί η βαθμολογία από την Επιτροπή σας.

Να συνταχθεί νέος διορθωμένος πίνακας βαθμολόγησης Διαγωνιζομένων λαμβάνοντας υπ' όψιν τις παρατηρήσεις σύμπραξής μας.

Αθήνα 02/12/2015

Για τη σύμπραξη

Ο κοινός εκπρόσωπος αυτής



Επί της ένστασης που υποβλήθηκε, η επιτροπή διαγωνισμού συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου, την **07/12/2015** και **συνέταξε την παρούσα εισήγηση/γνωμοδότηση** επί της

ένστασης που υποβλήθηκε κατά του από 24-11-2015 Πρακτικού II του διαγωνισμού, με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Γενικές παρατηρήσεις:

Όπως αναφέρεται και στο Πρακτικό II η Επιτροπή κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών:

- Έλαβε υπόψη της ότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» βάσει των οποίων αξιολογείται η Τεχνική Προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου είναι αυτά που ορίζονται στις παραγράφους 21.7.1 (Τεχνική Έκθεση), 21.7.2 (Έκθεση Μεθοδολογίας) και 21.7.3 (Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης) του άρθρου 21 της οικείας Προκήρυξης.
- Έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε συγκριτικά τις «Τεχνικές Προσφορές» με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης.
- Το συνταχθέν Πρακτικό II πληροί τις απαιτήσεις του νόμου, της προκήρυξης, της νομολογίας, καθώς και της Εγκυκλίου Ε.2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-01-2010 του υπ. Υπ.Με.Δι. Επιλέχθηκε η χρήση συγκριτικών ποιοτικών χαρακτηρισμών με το αντίστοιχο εύρος βαθμολογίας, οι οποίοι εξειδικεύονται περαιτέρω με περιγραφικούς όρους, ώστε εν τέλει να προκύπτει η ακριβής βαθμολογία.

Το Πρακτικό II ανακοινώθηκε στις 24.11.2015 και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής ενστάσεων ήταν στις 4.12.2015.

Όπως αναφέρεται και στην ανακοίνωση έκδοσης του Πρακτικού, κατά το ως άνω διάστημα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα πρόσβασης στους φακέλους των τεχνικών προσφορών, προκειμένου να ελέγξουν αυτές και κατ' επέκταση την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής.

Η Επιτροπή παρέλαβε από το Πρωτόκολλο του Δήμου την εμπρόθεσμα υποβληθείσα ένσταση του κάτωθι μελετητικού σχήματος :

1. Σύμπραξη «ΛΟΥΚΟΣ ΣΠΥΡΟΣ – ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» - ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΑΝΝΗΣ, με αρ. πρωτ. Δήμου 29181-2-12-2015.

Από τον έλεγχο του εμπροθέσμου της υποβολής της ένστασης, βάσει της ημερομηνίας κατάθεσης αυτής στο Πρωτόκολλο του Δήμου, προέκυψε ότι είναι εμπρόθεσμη και πρέπει να εξεταστεί.

Από τον ενδελεχή έλεγχο των αναφερομένων στην ένσταση, των περιεχομένων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και των όρων της προκήρυξης του διαγωνισμού, διαπιστώθηκαν τα εξής:

Α. Όσον αφορά στην ένσταση κατά του σχήματος «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., ΞΕΝΟΦΩΝ ΚΟΖΑΡΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΓΥΡΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ»:

- Τα 1., 2., 3. και 4 της ενστάσεως **δεν γίνονται δεκτά** διότι αποτελούν αξιολόγηση των τεχνικών λύσεων όπου βάσει της προκηρύξεως δεν βαθμολογούνται.
- Σχετικά με την εμπειρία σε παρόμοιες μελέτες **δεν αξιολογείται** με το **Πρακτικό II**, αλλά θεωρείται προϋπόθεση για την συμμετοχή στον διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 20.1.α) της προκήρυξης, όπου ελέγχθηκε και έγινε δεκτή σύμφωνα με το **Πρακτικό I**.

Β. Όσον αφορά στην ένσταση κατά του σχήματος «ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΑΤΕΜ, Δ. ΜΠΑΪΡΑΚΤΑΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΥΛΛΑΚΗΣ».

- Τα 1., 2. και 3. **γίνονται δεκτά** ως προς τον βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της Μελέτης.
- Κατά το 4. και 5. **δεν γίνονται δεκτά** διότι αποτελούν αξιολόγηση των τεχνικών λύσεων όπου βάσει της προκηρύξεως δεν βαθμολογούνται.

- Σχετικά με την εμπειρία σε παρόμοιες μελέτες **δεν αξιολογείται** με το **Πρακτικό II**, αλλά θεωρείται προϋπόθεση για την συμμετοχή στον διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 20.1.α) της προκήρυξης, όπου ελέγχθηκε και έγινε δεκτή σύμφωνα με το **Πρακτικό I**.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, και λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 9 του Ν. 3316/05 και στο άρθρο 4.8 της προκήρυξης, η Επιτροπή – ομοφώνως – γνωμοδοτεί στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Παπάγου - Χολαργού:

1. Την **μερική απόρριψη της ένστασης** του «ΛΟΥΚΟΣ ΣΠΥΡΟΣ – ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» - ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΑΝΝΗΣ, με αρ. πρωτ. Δήμου 29181-2-12-2015., για τους λόγους που αναφέρονται στο παρόν Πρακτικό.

2. την **αναβαθμολόγηση** της σύμπραξης «ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΑΤΕΜ, Δ. ΜΠΑΪΡΑΚΤΑΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΥΛΛΑΚΗΣ» κατά το κριτήριο 1^ο της Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα ως προς την αξιολόγηση της πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, σε **90 μονάδες**.

Βάσει των ανωτέρω, η επιτροπή εισηγείται την **επανασύνταξη της καρτέλας** της σύμπραξης «ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΑΤΕΜ, Δ. ΜΠΑΪΡΑΚΤΑΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΥΛΛΑΚΗΣ» καθώς και την **επανασύνταξη του πίνακα** με τις αναφερόμενες διορθώσεις και όπως αυτός συνοδεύει την παρούσα.

ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ Σύμβουλοι Αρχιτέκτονες Μηχανικοί Α.Τ.Ε.Μ. / Δ. ΜΠΑΪΡΑΚΤΑΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ / ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΥΛΛΑΚΗΣ		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1 (παρ. 22.1.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την παρ. 21.7.1)		
Υποκριτήριο	Αιτιολόγηση	
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Άριστη η εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Άριστη η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Άριστη η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων και άριστη η αντιμετώπιση τους.	
Βαθμολογία U1	90	Άριστη
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2 (παρ.22.1.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις παρ.21.7.2 και 21.7.3)		
Υποκριτήριο U2A	Αιτιολόγηση	
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Άριστος ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την ένταξη εκπόνησής της	Άριστες οι εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Άριστη η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία U2A	92	Άριστη
Υποκριτήριο U2B	Αιτιολόγηση	
Α Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	Πολύ καλή η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Β ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας	Άριστος ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας. Στον Πίνακα των προηγούμενων συνεργασιών δηλώνονται πάρα πολλές προηγούμενες συνεργασίες.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης	Άριστη η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος.	
Δ ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα	Πολύ καλή η αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης. Πολύ καλή η αποτελεσματικότητα του συντονιστή.	
Βαθμολογία U2B	91	Άριστη
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
U.T.Π. = (U1*B1 + U2*B2) /0,75 > 60	οπότε:	68,06
B1=35%		
B2=40% (όπου U2A=40% & U2B=60%)		A/A Καταχώρησης: 2

α/α	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ U1	ΚΡΙΤΗΡΙΟ U2				συνολική βαθμολόγηση των U1 & U2 κριτηρίων		
			ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2A (40% ΤΟΥ 40%)		ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2B (60% ΤΟΥ 40%)				
			με συντελεστή βαρύτητας 35 % συνόλου βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 40 % βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 60 % βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 60 % βαθμολογία			
								σύνολο B2 40%	
1	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΣΠΥΡΟΣ ΛΟΥΚΟΣ / ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ " ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε. / ΖΑΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	92	32,2	90	36	91	54,6	36,24	68,44
2	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ Σύμβουλοι Αρχιτέκτονες Μηχανικοί Α.Τ.Ε.Μ. / Δ. ΜΠΑΪΡΑΚΤΑΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ / ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΥΛΛΑΚΗΣ	90	31,5	92	36,8	91	54,6	36,56	68,06
3	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΑΑΡΩΝ ΚΟΕΝ / ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΧΡΗΣΤΑΚΗΣ / ΗΜ engineering Α.Ε.	84	29,4	84	33,6	79	47,4	32,4	61,8
4	ΣΥΜΠΡΑΞΗ Γ. ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ - ΜΗΤΑΚΙΔΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. / ΔΟΜΟΣΤΑΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ Α.Ε. / Θ. ΜΠΑΡΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	78	27,3	82	32,8	85	51	33,52	60,82
5	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Α.Ε. / -XL ENGINEERING - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ / ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ - ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.	78	27,3	83	33,2	82	49,2	32,96	60,26
6	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΟΛΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε. / ΔΙΟΡΑΜΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ / Η-Μ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ	92	32,2	92	36,8	89	53,4	36,08	68,28
7	ΣΥΜΠΡΑΞΗ Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. / ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΜΗΧ/ΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ - Τ.Ε.Η.Μ. ΕΠΕ	81	28,35	85	34	84	50,4	33,76	62,11
8	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ - Ε. ΔΙΩΝΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΕ / Ν. ΛΟΥΚΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕ / STAND ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ / Π.Ι. ΖΑΝΝΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ	79	27,65	83	33,2	85	51	33,68	61,33
9	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΚΡΟΚΙΔΗ / ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΖΥΓΟΥΡΗ / ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ - ΜΗΧ/ΚΟΙ ΕΠΕ	82	28,7	86	34,4	85	51	34,16	62,86
10	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΝΤΑΖΗΣ / ΟΜΕΤΕ Α.Ε. / ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΠΑΤΖΙΩΚΑ	89	31,15	91	36,4	89	53,4	35,92	67,07
11	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. / ΞΕΝΟΦΩΝ ΚΟΖΑΡΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ / ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΓΥΡΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ	95	33,25	93	37,2	92	55,2	36,96	70,21
12	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΟΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ, Κ. ΣΑΪΤΗ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ / ΟΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ, Κ. ΣΑΪΤΗ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ / ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΣ / ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΙΔΕΡΗΣ	76	26,6	85	34	84	50,4	33,76	60,36
13	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΒΕΝΕΤΖΑΝΑ ΠΑΡΙΣΣΟΥ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ / ΠΑΝΑΠΩΤΗΣ ΚΟΥΜΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ / ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΡΑΒΟΔΗΜΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ	84	29,4	84	33,6	81	48,6	32,88	62,28
14	ΣΥΜΠΡΑΞΗ Ι. ΒΕΝΤΟΥΡΑΚΗΣ - Π. ΤΑΒΑΝΙΩΤΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ / ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΤΟΥ ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ / ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΗ - ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ / ΒΕΝΕΡΗΣ ΣΤΕΛΙΟΣ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗ	92	32,2	92	36,8	88	52,8	35,84	68,04
15	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΤΡΟΠΑΛΙΣ ΕΠΕ / Σ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ (δ.τ. ALITEREAM)	84	29,4	86	34,4	85	51	34,16	63,56
16	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ - ΔΡΕΤΤΑΣ - ΚΑΡΑΛΥΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	80	28	86	34,4	86	51,6	34,4	62,4
17	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ / CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ / INSTA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ - ΓΑΛΑΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ	83	29,05	86	34,4	85	51	34,16	63,21

Κατόπιν των ανωτέρω, καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά με την ένσταση της Σύμπραξης «ΛΟΥΚΟΣ ΣΠΥΡΟΣ – ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» - ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΑΝΝΗΣ, με αρ. πρωτ. Δήμου 29181-2-12-2015, που έγινε κατά του **Πρακτικού II** της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν. 3316/2005, για την σύνταξη μελετών, τευχών δημοπράτησης και έκδοσης οικοδομικής άδειας για την «Μελέτη Ανέγερσης κτιρίου Πολυϊατρείων και Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ) του Δήμου Παπάγου – Χολαργού στο Ο.Τ. 155Α επί της συμβολής των οδών Εθνικής Άμυνας 25, Λάρνακας και Αυλώνας».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της :

- Την εισήγηση του Προέδρου.
- Την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

1. Την **μερική απόρριψη της ένστασης** του «**ΛΟΥΚΟΣ ΣΠΥΡΟΣ – ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» - ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΑΝΝΗΣ**», με αρ. πρωτ. Δήμου 29181-2-12-2015., για τους λόγους που αναφέρονται στο παρόν Πρακτικό.
2. Την **αναβαθμολόγηση** της σύμπραξης «**ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΑΤΕΜ, Δ. ΜΠΑΪΡΑΚΤΑΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΥΛΛΑΚΗΣ**» κατά το κριτήριο 1^ο της Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα ως προς την αξιολόγηση της πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, σε **90 μονάδες**.
3. Την **επανασύνταξη της καρτέλας** της σύμπραξης «**ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΑΤΕΜ, Δ. ΜΠΑΪΡΑΚΤΑΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΥΛΛΑΚΗΣ**» καθώς και **την επανασύνταξη του πίνακα**, όπως αυτά αποτυπώνονται στην εισήγηση .

Αφού συντάχθηκε η παρούσα, υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ANNA – MARIA ΤΣΙΚΡΙΚΩΝΗ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1 Γεωργία Αρβανίτη – Φραγκή.
- 2 Αθανάσιος Αυγουρόπουλος
- 3 Βασιλική Μπουφούνου
- 4 Αγλαΐα Σουρανή
- 5 Ειρήνη Βεντουζά

