

**ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ - ΧΟΛΑΡΓΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Έγκριση του Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού για την ανάθεση της Μελέτης : «**ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ 1ου ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ**»

Αριθμός	Απόφασης:
208	

Χολαργός σήμερα την 27^η του μηνός **Σεπτεμβρίου** του έτους **2017**, ημέρα **Τετάρτη**, ώρα **09.00** και στο κατάστημα του Δήμου Παπάγου - Χολαργού, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής που επιδόθηκε την **22-9-2017**, **συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή με παρόντες τους κ.κ. :**

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
Ηλία Αποστολόπουλο	Αγλαΐα Σουρανή
Γεωργία Αρβανίτη	Δημήτριο Τούτουζα.
Βασιλική Μπουφούνου	Χαράλαμπο Κουγιουμτζόπουλο.
Μιχάλη Τράκα	Κων/νο – Πολ/νη Τίγκα.
Άννα – Μαρία Τσικρικώνη	

Η κα Αγλαΐα Σουρανή και ο κ. Δημήτριος Τούτουζας, προσήλθαν κατά τη συζήτηση του 4^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση, επίσης, παρέστησαν ο Πρόεδρος του Δημ. Συμβουλίου Παπάγου – Χολαργού κ. Αθανάσιος Βαλυράκης και οι Υπάλληλοι κυρίες Κων/να Κλαουδάτου, Βασιλική Παπαδέλη και Φωτεινή Μπόττη.

Ως Ειδικός Γραμματέας παραβρέθηκε ο υπάλληλος κ. Λουκάς Στραβόλαιμος.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το θέμα, έθεσε υπόψη των μελών, το από 12-9-2017 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση της Μελέτης : «**ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ 1ου ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ**», το οποίο έχει ως ακολούθως :

Την Τρίτη 12 – 09 – 2017 και ώρα 09.30 πμ οι κατωτέρω υπογράφωντες:

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1	Χριστίνα Αναγνωστοπούλου	Αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τ.Υ.Δ.Π.-Χ., ως Πρόεδρος,
2	Παρασκευή Τσαρδακλή	Αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τ.Υ.Δ.Π.-Χ., ως μέλος,
3	Κωνσταντίνος Μητρόπουλος	Πολιτικός μηχανικός, εκπρόσωπος ΤΕΕ, ως μέλος,

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «**ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ 1ου ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ**», που συστήθηκε με την **64/2017 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής** (ΑΔΑ: 6ΣΣ4ΩΞ1-7ΑΦ) και με το υπ' αριθμ. πρωτ. **12094/24-5-2017** **έγγραφο του τμήματος εκπροσωπήσεων του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος**, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα του πρώην δημοτικού Συμβουλίου Παπάγου στην οδό Αναστάσεως 90, στην στάθμη -1, προκειμένου να προβούμε στην παραλαβή των φακέλων των προσφορών και τον έλεγχο εγκυρότητας συμμετοχής των διαγωνιζομένων με τον έλεγχο των φακέλων «**Δικαιολογητικών συμμετοχής**».

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του τεύχους της Διακήρυξης, παρέλαβε στις 10.00' από την διευθύντρια των διοικητικών Υπηρεσιών κα Γεωργία Παγώνη, τρεις (3) φακέλους προσφορών των διαγωνιζομένων – που υποβλήθηκαν ή εστάλησαν στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας εγκαιρώς, καθώς και έναν (1) φάκελο που κατατέθηκε στην επιτροπή, δηλαδή πριν την ώρα λήξης της προθεσμίας και οι οποίοι καταγράφονται στον παρακάτω πίνακα, σύμφωνα με τη σειρά υποβολής των:

α/α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	Προσέλευση ή Αρ. Πρωτοκόλλου
1	ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ	9:40 ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΠΑΡΔΑΚΗΣ ΑΔΤ: ΑΙ212173
2	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ	22107/11-9-2017
3	ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	22210/11-9-2017
4	XL ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	22238/12-9-2017 (09:20 πμ)

Στη συνέχεια η Επιτροπή ήλεγξε κατ' αρχάς την εμπρόθεσμη κατάθεση του φακέλου συμμετοχής εκάστου διαγωνιζομένου, αριθμήσε και μονόγραψε όλους τους φακέλους συμμετοχής, καθώς και τους περιεχομένους σε καθένα απ' αυτούς (Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και Οικονομικής Προσφοράς) και διαπίστωσε ότι η υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς από όλους τους διαγωνιζόμενους έγινε σε σφραγισμένο φάκελο σύμφωνα με το άρθρο 3.1 του τεύχους της Προκήρυξης. Οι φάκελοι των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών όλων των διαγωνιζομένων ήταν κλειστοί.

Ακολούθως οι φάκελοι των Οικονομικών και των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων (αριθμημένοι και μονογραφημένοι), με μέριμνα της Προέδρου της Επιτροπής, κλειδώθηκαν σε ερμάριο της τεχνικής υπηρεσίας προς φύλαξη με αποκλειστική της ευθύνη, μέχρις ότου αποσφραγισθούν κατά τους όρους της Προκήρυξης.

Σε συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού άνοιξε τους φακέλους των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» όλων Διαγωνιζομένων, μονόγραψε τα στοιχεία των φακέλων και ήλεγξε για κάθε έναν την έγκυρη συμμετοχή του, σύμφωνα με τους παρακάτω όρους της Προκήρυξης:

α. α) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Β/3698/16-11-2016), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο προσφέρων πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

αα) δεν συντρέχει στο πρόσωπό του κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 18 του παρόντος,

ββ) ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρόντος.

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα στις 14:30 μμ.

Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού, βάσει της διακήρυξης κατέληξε στον παρακάτω πίνακα δικαιολογητικών:

[illegible]

Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού σε δημόσια συνεδρίαση, η οποία ανακοινώθηκε εγγράφως στους συμμετέχοντες με την ανακοίνωση 1, άνοιξε τις τεχνικές Προσφορές την Πέμπτη 14 Σεπτεμβρίου 2017 και ώρα 10:00 πμ, στο κτίριο επί της οδού Αναστάσεως 90.

Η επιτροπή μονογράφησε και αριθμήσε όλους τους φακέλους, σύμφωνα με την αριθμηση κατάθεσης των προσφορών και μονογράφησε κάθε φύλλο των Τεχνικών Προσφορών.

Στη συνέχεια σε κλειστές συνεδρίες η επιτροπή αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές των συμμετεχόντων όπως παρακάτω:

ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - K1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
A βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Πολύ καλός ο βαθμός εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. Υπέρβαση των 20 σελίδων της ΤΕ που θα έπρεπε βάσει της διακήρυξης	
B βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων. Καλή η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Οι λύσεις που προτείνονται είναι σαφείς και αξιολογούνται ως πολύ καλές. Δίνονται αναλυτικά οι στόχοι της μελέτης.	
Βαθμολογία K1	88,33	Πολύ Καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - K2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
A ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Πολύ καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
B ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Πολύ καλή η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία K2	83,22	Πολύ Καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - K3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
A Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Πολύ καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
B Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή η επάρκεια της ομάδας μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Πολύ καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία K3	84	Πολύ Καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
Τ.Π. = (β1*K1 + β2*K2+ β3*K3)	οπότε:	85,498
K1=40%		
K2=30%		
K3=30%		
Α/Α Καταχώρησης: 1		

ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ		ΑΔΑ: ΩΘΣΣΩΞ1-ΨΒ1
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση		
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Καλή η πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων μελέτης.	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητική η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Ικανοποιητική η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων. Ο εντοπισμός των προβλημάτων είναι επαρκής	
Βαθμολογία Κ1	70,56	Καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας		
Αιτιολόγηση		
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Ικανοποιητική η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία Κ2	72,89	Καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ		
Αιτιολόγηση		
Α Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Πολύ καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
Β Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή η επάρκεια της ομάδας μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Πολύ καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία Κ3	81,56	Πολύ Καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
Τ.Π. = (β1*Κ1 + β2*Κ2+ β3*Κ3)	οπότε:	<u>74,559</u>
Κ1=40%		
Κ2=30%		
Κ3=30%		
Α/Α Καταχώρησης: 2		

ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ		ΑΔΑ: ΩΘΣΣΩΞ1-ΨΒ1
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Πολύ καλός ο βαθμός εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. Υπέρβαση των 20 σελίδων της ΤΕ που θα έπρεπε βάσει της διακήρυξης	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων. Καλή η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Οι λύσεις που προτείνονται είναι σαφείς και αξιολογούνται ως πολύ καλές. Δίνονται αναλυτικά οι στόχοι της μελέτης. Προτείνεται επέμβαση με μέθοδο ΠΑΡΣΑΝΤ .	
Βαθμολογία Κ1	81,84	Πολύ Καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογία	Αιτιολόγηση	
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Επαρκής η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του.	
Βαθμολογία Κ2	75,17	Καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
Α Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
Β Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία Κ3	79,84	Καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
Τ.Π. = (β1*Κ1 + β2*Κ2+ β3*Κ3)	οπότε:	<u>79,239</u>
Κ1=40%		
Κ2=30%		
Κ3=30%		

XL ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ			ΑΔΑ: ΩΘΣΣΩΞ1-ΨΒ1
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)			
Τεχνική Έκθεση		Αιτιολόγηση	
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης		Πολύ καλή η πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων		Πολύ καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων		Οι λύσεις που προτείνονται είναι σαφείς και αξιολογούνται ως πολύ καλές. Δίνονται αναλυτικά οι στόχοι της μελέτης.	
Βαθμολογία Κ1		86,67	Πολύ Καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)			
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογία		Αιτιολόγηση	
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης		Πολύ καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της		Πολύ καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες		Πολύ καλή η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του.	
Βαθμολογία Κ2		85,67	Πολύ Καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)			
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ		Αιτιολόγηση	
Α Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)		Πολύ καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
Β Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.		Καλή η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης		Πολύ καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία Κ3		81,84	Πολύ Καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.			
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:			
Τ.Π. = (β1*Κ1 + β2*Κ2+ β3*Κ3)		οπότε:	84,921
Κ1=40%			
Κ2=30%			
Κ3=30%			
Α/Α Καταχώρησης: 4			

Όπου κατέληξε στο παρακάτω συγκεντρωτικό πίνακα:

«ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ & ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ 1ου ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ»								
ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΑΜΟΡΦΟΥΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ								
α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3		συνολική βαθμολόγηση
		ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ		ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ & ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ		ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ		
		βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 40% συνόλου	βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 30% συνόλου	βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 30% συνόλου	
1	ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	88,33	35,332	83,22	24,966	84	25,2	85,5
2	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ	70,56	28,224	72,89	21,867	81,56	24,468	74,56
3	ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	81,84	32,736	75,17	22,551	79,84	23,952	79,24
4	XL ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	86,67	34,668	85,67	25,701	81,84	24,552	84,92

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της :

1. Την εισήγηση .
2. Την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

Την Έγκριση του από 12-9-2017 Πρακτικού Νο 1 και του ακόλουθου Συνοπτικού Πίνακα αυτού, της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση της Μελέτης : **«ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ 1ου ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ» :**

«ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ & ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ 1ου ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ»								
ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΑΜΟΡΦΟΥΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ								
α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3		συνολική βαθμολογία
		ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ		ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ & ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ		ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ		
		βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 40% συνόλου	βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 30% συνόλου	βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 30% συνόλου	
1	ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	88,33	35,332	83,22	24,966	84	25,2	85,5
2	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ	70,56	28,224	72,89	21,867	81,56	24,468	74,56
3	ΠΑΝΝΗΣ ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	81,84	32,736	75,17	22,551	79,84	23,952	79,24
4	XL ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	86,67	34,668	85,67	25,701	81,84	24,552	84,92

Κατά της παρούσας απόφασης χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν.4412/16, η προθεσμία άσκησης της οποίας είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίησή της στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΗΛΙΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
Δήμαρχος Παπάγου – Χολαργού.

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Γεωργία Αρβανίτη
2. Βασιλική Μπουφούνου
3. Αγλαΐα Σουρανή.
4. Άννα – Μαρία Τσικρικώνη
5. Μιχάλης Τράκας.
6. Δημήτριος Τούτουζας