



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ - ΧΟΛΑΡΓΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Έγκριση Πρακτικού Ι, περί βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών για τον συνοπτικό διαγωνισμό «ΜΕΛΕΤΗΣ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑΚ ΠΑΠΑΓΟΥ».

Αριθμός Απόφασης:
151

Χολαργός σήμερα την 19^η του μηνός Ιουλίου του έτους 2017, ημέρα Τετάρτη, ώρα 09.00 και στο κατάστημα του Δήμου Παπάγου - Χολαργού, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής που επιδόθηκε την 14-7-2017, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή με παρόντες τους κ.κ. :

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
Ηλία Αποστολόπουλο	Μιχάλη Τράκα.
Γεωργία Αρβανίτη	
Βασιλική Μπουφούνου	
Αγλαΐα Σουρανή	
Άννα – Μαρία Τσικρικώνη	
Δημήτριος Τούτουζας.	
Χαράλαμπο Κουγιουμτζόπουλο	
Κων/νο – Πολ. Τίγκα.	

Ο κ. Μ. Τράκας, προσήλθε κατά τη συζήτηση του 1ου Έκτακτου θέματος

Ως Ειδικός Γραμματέας παραβρέθηκε ο υπάλληλος κ. Λουκάς Στραβόλαιμος.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το θέμα, έθεσε υπόψη των μελών , το από 14- 7 2017 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού για την ανάθεση της ανωτέρω Μελέτης, το οποίο έχει ως ακολούθως :

Την Παρασκευή 07 – 07 – 2017 και ώρα 09.30 πμ οι κατωτέρω υπογράφωντες:

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1	Χριστίνα Αναγνωστοπούλου	Αρχιτέκτων μηχανικός, υπάλληλος της Τ.Υ.Δ.Π.-Χ., ως Πρόεδρος,
2	Δημήτρης Άνθης	Πολιτικός μηχανικός, υπάλληλος της Τ.Υ.Δ.Π.-Χ., ως μέλος,
3	Θεόδωρος Παλαντζάς	Πολιτικός μηχανικός, εκπρόσωπος ΤΕΕ, ως μέλος,

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑΚ ΠΑΠΑΓΟΥ», που συστήθηκε με την 64/2017 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: 6ΣΣ4ΩΞ1-7ΑΦ) και με το υπ' αριθμ. πρωτ. 12094/24-5-2017 έγγραφο του τμήματος εκπροσωπήσεων του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα του πρώην δημοτικού Συμβουλίου Παπάγου στην οδό Αναστάσεως 90, στην στάθμη -1, προκειμένου να προβούμε στην παραλαβή των φακέλων των προσφορών και τον έλεγχο εγκυρότητας συμμετοχής των διαγωνιζομένων με τον έλεγχο των φακέλων «Δικαιολογητικών συμμετοχής».

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του τεύχους της διακήρυξης, παρέλαβε στις 10.00' από την διευθύντρια των διοικητικών Υπηρεσιών κα Γεωργία Παγώνη, έξι (6) φακέλους προσφορών των διαγωνιζομένων – που

υποβλήθηκαν ή εστάλησαν στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας εγκαίρως, δηλαδή πριν από την λήξη της προθεσμίας και οι οποίοι καταγράφονται στον παρακάτω πίνακα, σύμφωνα με τη σειρά υποβολής των:

α/ α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΗ ή ΑΡ. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ
1	"ΔΟΜΟΣ" ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	17410/7-7-2017
2	ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	17413/7-7-2017
3	ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	17419/7-7-2017
4	XL ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	17418/7-7-2017
5	ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	17422/7-7-2017
6	G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	17421/7-7-2017

Στη συνέχεια η Επιτροπή ήλεγξε κατ' αρχάς την εμπρόθεσμη κατάθεση του φακέλου συμμετοχής εκάστου διαγωνιζομένου, αριθμήσε και μονόγραψε όλους τους φακέλους συμμετοχής, καθώς και τους περιεχομένους σε καθένα απ' αυτούς (Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και Οικονομικής Προσφοράς) και διαπίστωσε ότι η υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς από όλους τους διαγωνιζόμενους έγινε σε σφραγισμένο φάκελο σύμφωνα με το άρθρο 3.1 του τεύχους της Προκήρυξης. Οι φάκελοι των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών όλων των διαγωνιζομένων ήταν κλειστοί.

Ακολούθως οι φάκελοι των Οικονομικών και των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων (αριθμημένοι και μονογραφημένοι), με μέριμνα της Προέδρου της Επιτροπής, κλειδώθηκαν σε ερμάριο της τεχνικής υπηρεσίας προς φύλαξη με αποκλειστική της ευθύνη, μέχρις ότου αποσφραγισθούν κατά τους όρους της Προκήρυξης.

Σε συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού άνοιξε τους φακέλους των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» όλων Διαγωνιζομένων, μονόγραψε τα στοιχεία των φακέλων και ήλεγξε για κάθε έναν την έγκυρη συμμετοχή του, σύμφωνα με τους παρακάτω όρους της Προκήρυξης:

α. α) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Β/3698/16-11-2016), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο προσφέρων πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

αα) δεν συντρέχει στο πρόσωπό του κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 18 του παρόντος,

ββ) ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρόντος.

Κατά τον εκτενή έλεγχο του φακέλου των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» εκάστου των διαγωνιζομένων διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

1. Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με α/α «5» του Πίνακα συμμετεχόντων στον διαγωνισμό Το γραφείο μελετών "ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.", έχει παρέμβει στα φύλλα της ΤΕΥΔ και δεν έχει συμπληρώσει όλα τα εδάφια, ενώ έχει προσκομήσει 10 ΤΕΥΔ με όμοιες ελλείψεις όλων των μελών της εταιρίας καθώς και των εξωτερικών συνεργατών.
2. Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με α/α «5» του Πίνακα συμμετεχόντων στον διαγωνισμό Το γραφείο μελετών "ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.", δεν έχει δηλώσει την εγγραφή τους στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο.
3. Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με α/α «2» του Πίνακα συμμετεχόντων στον διαγωνισμό Το γραφείο μελετών "ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ", δεν έχει δηλώσει την εγγραφή τους στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο.
4. Όσον αφορά στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με α/α «4» του Πίνακα συμμετεχόντων στον διαγωνισμό Το γραφείο μελετών " G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ ΑΕ ", έχει δηλώσει την εγγραφή τους στο ΓΕΜΗ, αλλά δεν αναφέρει.

Η δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα στις 14:30 μμ.

Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού, βάσει της διακήρυξης άρθρο 20.1, **ζήτησε εγγράφως** από τους συμμετέχοντες διευκρινίσεις και πρόσθετα πληροφοριακά στοιχεία, που όταν αυτά της δοθήκαν κατέληξε στον παρακάτω πίνακα δικαιολογητικών:

Η επιτροπή μονογράφησε και αρίθμησε όλους τους φακέλους, σύμφωνα με την αριθμηση κατά της των προσφορών και μονογράφησε κάθε φύλλο των Τεχνικών Προσφορών.

Στη συνέχεια σε κλειστές συνεδρίες η επιτροπή αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές των συμμετεχόντων όπως παρακάτω:

"ΔΟΜΟΣ" ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
A βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Πολύ καλή η πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.	
B βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων. Καλή η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Οι λύσεις που προτείνονται είναι σαφείς και αξιολογούνται ως πολύ καλές. Δίνονται αναλυτικά οι στόχοι της μελέτης.	
Βαθμολογία U1	86,67	Πολύ καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
A ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Πολύ καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
B ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Πολύ καλή η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία U2	84,33	Πολύ καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
A Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Πολύ καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
B Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Πολύ καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία U3	81	Πολύ καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
U.T.Π. = (U1*K1 + U2*K2+ U3*K3) /0,65		οπότε: 84,267
K1=40%		
K2=30%		
K3=30%		
Α/Α Καταχώρησης: 1		

ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.		ΑΔΑ: ΨΔ9ΑΩΞ1-01Γ
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Στην Τεχνική Έκθεση συμπεριλαμβάνεται μέθοδος επίλυσης και επέμβασης που δεν θα έπρεπε και δεν αξιολογείται θετικά.	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Καλή η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων. Ο εντοπισμός των προβλημάτων είναι επαρκής	
Βαθμολογία Κ1	68,33	Ικανοποιητική
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Πολύ καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Πολύ καλή η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία Κ2	79,33	Καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
Α Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Πολύ καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
Β Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Πολύ καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία Κ3	82,67	Πολύ καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
Τ.Π. = (β1*Κ1 + β2*Κ2+ β3*Κ3)	οπότε:	<u>75,932</u>
Κ1=40%		
Κ2=30%		
Κ3=30%		
Α/Α Καταχώρησης: 2		

ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε. ΑΔΑ: ΨΔ9ΑΩΞ1-01Γ		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Πολύ καλή η πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων. Καλή η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Οι λύσεις που προτείνονται είναι σαφείς και αξιολογούνται ως πολύ καλές. Δίνονται αναλυτικά οι στόχοι της μελέτης.	
Βαθμολογία U1	80,67	Πολύ καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογία	Αιτιολόγηση	
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Πολύ καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Πολύ καλή η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία U2	84	Πολύ καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - U3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
Α Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Πολύ καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
Β Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Πολύ καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία U3	83,33	Πολύ καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
U.Τ.Π. = (U1*K1 + U2*K2+ U3*K3) /0,65	οπότε:	<u>82,467</u>
K1=40%		
K2=30%		
K3=30%		

XL ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ		ΑΔΑ: ΨΔ9ΑΩΞ1-01Γ
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Πολύ καλή η πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων. Καλή η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Οι λύσεις που προτείνονται είναι σαφείς και αξιολογούνται ως πολύ καλές. Δίνονται αναλυτικά οι στόχοι της μελέτης.	
Βαθμολογία Κ1	85,67	Πολύ Καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογία	Αιτιολόγηση	
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Πολύ καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Πολύ καλή η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία Κ2	83,67	Πολύ Καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
Α Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Πολύ καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
Β Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Πολύ καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία U3	82,33	Πολύ Καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
Τ.Π. = (β1*Κ1 + β2*Κ2+ β3*Κ3)	οπότε:	<u>84,068</u>
Κ1=40%		
Κ2=30%		
Κ3=30%		
Α/Α Καταχώρησης: 4		

ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε. ΑΔΑ: ΨΔ9ΑΩΞ1-01Γ		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Πολύ καλός ο βαθμός εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. Υπέρβαση των 20 σελίδων της ΤΕ που θα έπρεπε βάσει της διακήρυξης	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού και της επισήμανσης των προβλημάτων. Καλή η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Οι λύσεις που προτείνονται είναι σαφείς και αξιολογούνται ως πολύ καλές. Δίνονται αναλυτικά οι στόχοι της μελέτης.	
Βαθμολογία Κ1	89	Πολύ Καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ2 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Πολύ καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Καλή η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης.	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Πολύ καλή η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία Κ2	85	Πολύ Καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ3 (παρ.21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
Α Σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Πολύ καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθηκόντων της ομάδας	
Β Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Καλή η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Πολύ καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία Κ3	82,67	Πολύ Καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
Τ.Π. = (β1*Κ1 + β2*Κ2+ β3*Κ3)	οπότε:	<u>85,901</u>
Κ1=40%		
Κ2=30%		
Κ3=30%		
Α/Α Καταχώρησης: 5		

ΑΔΑ: ΨΔ9ΑΩΞ1-01Γ		
G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.		
1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ1 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Τεχνική Έκθεση	Αιτιολόγηση	
Α βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης	Καλή η πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων μελέτης.	
Β βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων	Καλή η πληρότητα και η ορθότητα του σχολιασμού.	
Γ βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Καλή η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων. Ο εντοπισμός των προβλημάτων είναι επαρκής	
Βαθμολογία Κ1	74,67	Καλή
2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ2 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
Πληρότητα & αξιοπιστία της Μεθοδολογίας	Αιτιολόγηση	
Α ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης	Καλή παρουσίαση και ανάπτυξη μεθοδολογίας. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ ικανοποιητικά τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.	
Β ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της	Επαρκής η παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης (αναφέρεται σε άλλο έργο σελ.8)	
Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Ικανοποιητική η ανάλυση του χρονικού προγραμματισμού και ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητάς του.	
Βαθμολογία Κ2	70,67	Καλή
3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Κ3 (παρ. 21.1 της διακήρυξης)		
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	Αιτιολόγηση	
Α Σαφήνεια στον καθορισμό καθυκόντων της ομάδας (καθηκοντολόγιο)	Καλή η σαφήνεια του καθορισμού καθυκόντων της ομάδας	
Β Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.	Ικανοποιητική η επάρκεια της ομάδα μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων (δεν αναφέρονται σε συγκεκριμένα έργα)	
Γ ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	Καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και του οργανογράμματος.	
Βαθμολογία Κ3	73,67	Καλή
Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.		
Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:		
Τ.Π. = (β1*Κ1 + β2*Κ2+ β3*Κ3)	οπότε:	<u>73,17</u>
Κ1=40%		
Κ2=30%		
Κ3=30%		
Α/Α Καταχώρησης: 6		

Όπου κατέληξε στο παρακάτω συγκεντρωτικό πίνακα:

«ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ & ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑΚ ΠΑΠΑΓΟΥ»									

ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΑΜΟΡΦΟΥΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ									
α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2		ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3			συνολική βαθμολόγηση
		ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ		ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ & ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ		ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ			
		βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 40% συνόλου	βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 30% συνόλου	βαθμολογία	με συντελεστή βαρύτητας 30% συνόλου		
1	"ΔΟΜΟΣ" ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	86,67	34,668	84,33	25,299	81	24,3	84,267	
2	ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	68,33	27,332	79,33	23,799	82,67	24,801	75,932	
3	ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	80,67	32,268	84	25,2	83,33	24,999	82,467	
4	XL ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	85,67	34,268	83,67	25,101	82,33	24,699	84,068	
5	ΕΜΠΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.	89	35,6	85	25,5	82,67	24,801	85,901	
6	G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	74,67	29,868	70,67	21,201	73,67	22,101	73,17	

ΑΔΑ: ΨΔ9ΑΩΞ1-01Γ

Κατόπιν των ανωτέρω καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά με την έγκριση του Πρακτικού Ι, της βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ & ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑΚ ΠΑΠΑΓΟΥ», που διενεργήθηκε σε κλειστές συνεδριάσεις της επιτροπής διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της :

1. Την εισήγηση .
2. Την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ κατά πλειοψηφία

Την Έγκριση του Πρακτικού 1 της της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού για την ανάθεση της **«ΜΕΛΕΤΗΣ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑΚ ΠΑΠΑΓΟΥ»**.

Μειοψήφισαν οι κ.κ. κ. Χαρ. Κουγιουμτζόπουλος (ΛΕΥΚΟ) και Κ-Π Τίγκας (ΠΑΡΩΝ).

Αφού συντάχθηκε η παρούσα, υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΗΛΙΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
Δήμαρχος Παπάγου – Χολαργού.

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Γεωργία Αρβανίτη
2. Βασιλική Μπουφούνου
3. Αγλαΐα Σουρανή
4. Άννα – Μαρία Τσικρικώνη.
5. Μιχάλης Τράκας
6. Χαράλαμπος Κουγιουμτζόπουλος
7. Δημ. Τούτουζας.
8. Κων/νος – Πολ/νης Τίγκας.