

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ - ΧΟΛΑΡΓΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

## ΕΚΤΑΚΤΟ ΘΕΜΑ :

Αριθμός Απόφασης:  
128

Εξέταση της υπ' αριθ. πρωτ. 17907/15-7-2016  
Ένστασης της εταιρείας ΤΡΟΚΑΝΤΕΡΟ Α.Ε.

Χολαργός σήμερα την 20<sup>η</sup> του μηνός **Ιουλίου** του έτους **2016**, ημέρα **Τετάρτη** ώρα **13.00** και στο κατάστημα του Δήμου Παπάγου - Χολαργού, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου αυτής που επιδόθηκε την **15-7-2016**, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή με παρόντες :

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
Άννα – Μαρία Τσικρικώνη – Πρόεδρο	Χρύσα Παρίση.
Βασιλική Μπουφούνου	Νικόλαος Αποστολόπουλος
Αγλαΐα Σουρανή	Ιωάννης Κεχρής.
Αθανάσιος Αυγουρόπουλος	Κων/νος – Πολ/νης Τίγκας

Διαπιστώθηκε Απαρτία, δεδομένου ότι, επί συνόλου **εννέα (9) μελών**, βρέθηκαν **παρόντα πέντε (5)** και **απόντα τέσσερα (4)**.

Ως Ειδικός Γραμματέας παραβρέθηκε ο υπάλληλος κ. Λουκάς Στραβόλαιμος.

Η Πρόεδρος, είπε ότι το παρόν θέμα εισάγεται ως ΕΚΤΑΚΤΟ και, προκειμένου, να συζητηθεί και ως ΈΚΤΑΚΤΟ, χρειάζεται η σύμφωνη γνώμη των παρόντων μελών.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα, όπως το παρόν θέμα συζητηθεί ως ΕΚΤΑΚΤΟ και προταχθεί των θεμάτων ημερήσιας διάταξης.

Ακολούθως η Πρόεδρος, εισηγούμενη το θέμα, έθεσε υπόψη των μελών, την από 19-7-2016 Γνωμοδότηση του Δικηγόρου του Δήμου κ. Παναγιώτη Πούλιου, η οποία έχει ως ακολούθως :

Σχετικά με την υπ' αριθ. 17907/15-7-2016 ένσταση της εταιρείας **ΤΡΟΚΑΝΤΕΡΟ Α.Ε.** που αφορά στη δημοπρασία για την εκμίσθωση κοιν/στων χώρων για την τοποθέτηση στεγάστρων αναμονής επιβατών σε στάσεις αστικών λεωφορείων στη Δημ. Κοινότητα Παπάγου επαγόμεστε τα εξής :

1. Ο α' λόγος ένστασης της ενιστάμενης εταιρίας πρέπει να απορριφθεί διότι ο όρος 14 της διακήρυξης δεν παραβιάζει το άρθρ. 5 του ΠΔ 270/1981. Το άρθρο 5 προβλέπει φανερή και προφορική διαδικασία, η οποία τηρείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, τα δε περί ενιαίας διαδικασίας που επικαλείται η ενιστάμενη αφενός μεν δεν προβλέπονται στο άρθρ. 5 του ΠΔ, αφετέρου δε αποτελούν αυθαίρετη και εσφαλμένη ερμηνεία. Ειδικότερα, ο Δήμος είναι η αναθέτουσα το έργο Αρχή, η οποία βάσει του άρθρ. 5 του ΠΔ 270/1981 καθορίζει τους όρους διενέργειας της δημοπρασίας, που επιπρόσθετα όσων προβλέπει η νομοθεσία, διασφαλίζουν τα συμφέροντα του Δήμου. **Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί τον κανονισμό αυτής.** Στα πλαίσια αυτά κρίθηκε ότι τόσο η κατάθεση όλων των δικαιολογητικών όσο και τυχόν ενστάσεων πρέπει να γίνει 6 μέρες πριν τη δημοπρασία (τρεις εργάσιμες ουσιαστικά), προκειμένου όπως ρητά αναφέρει ο όρος 14, να υπάρχει ο απαιτούμενος χρόνος εξέτασής τους. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι από την ημέρα δημοσίευσης των όρων της δημοπρασίας έως την κατάθεση των δικαιολογητικών μεσολαβούσαν 23 πλήρεις ημέρες προκειμένου να συγκεντρωθούν από τους ενδιαφερόμενους τα απαραίτητα δικαιολογητικά. Είναι δε σαφές πως στις 21 Ιουλίου, ημερομηνία διενέργειας της δημοπρασίας, άπαντες οι καταθέτοντες φάκελο συμμετοχών, μπορούν να ευρίσκονται στο Δημοτικό Κατάστημα και να λάβουν μέρος στη διαδικασία ζητώντας να γνωρίσουν το περιεχόμενο των φακέλων των έτερων συμμετεχόντων και να καταθέσουν ενστάσεις για την πληρότητα του φακέλου ενός εκάστου των

συμμετεχόντων και κατά των αποφάσεων της επιτροπής της δημοπρασίας. Ως εκ τούτου, ο όρος 14 της διακήρυξης είναι καθ'όλα νόμιμος και δεν προσκρούει στις διατάξεις του Π.Δ. 270/1981.

2. Ο β' λόγος ένστασης επίσης κρίνεται απορριπτέος καθώς είναι προφανές πως επιλέχθηκε η διαδικασία της κατάθεσης των φακέλων στο Γραφείο Πρωτοκόλλου του Δήμου και όχι στην Επιτροπή Διαγωνισμών, προκειμένου να κατοχυρωθεί το αδιάβλητο της διαδικασίας με τη λήψη ακριβούς αριθμού πρωτοκόλλου εισερχομένων, ενιαίου για όλο τον Δήμο και όλα τα έγγραφα που παραλαμβάνονται απ' αυτόν. Τοιουτοτρόπως διασφαλίζεται η ημερομηνία και η ώρα κατάθεσης ενός εκάστου φακέλου συμμετοχής. Εν συνεχεία, το Γραφείο Πρωτοκόλλου προωθεί τους φακέλους στα αρμόδια τμήματα και εν προκειμένω στην Επιτροπή Διαγωνισμών. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται η διαφάνεια του διαγωνισμού και προστατεύεται το δημόσιο συμφέρον.
3. Ο γ' λόγος ένστασης πρέπει να απορριφθεί καθώς είναι σαφές πως ο διαγωνισμός αφορά εκμίσθωση χώρων για την τοποθέτηση καινούριων στεγάστρων ή αντικατάσταση τυχόν υφιστάμενων με καινούρια. Τούτο προκύπτει από τους όρους 2 και 11 της διακήρυξης. Έχει γίνει δε αντιληπτό από την ενιστάμενη εταιρία καθώς στον με αριθ. 5 λόγο ένστασής της αναφέρει πως πρόκειται περί μεγάλου δημοπρατούμενου έργου, καθώς η αξία ενός καινούριου στεγαστρου ανέρχεται σε 2.500 ευρώ. ΠΟΥΘΕΝΑ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ δεν γίνεται λόγος για συντήρηση υφιστάμενων στεγαστρων που να προκαλεί σύγχυση στους συμμετέχοντες. Η απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης που επικαλείται η ενιστάμενη εταιρία αφορά ακύρωση δημοπρασίας του Δήμου Θεσσαλονίκης στους όρους διακήρυξης της οποίας υπήρχε σύγχυση μεταξύ αντικατάστασης και συντήρησης στεγαστρων και ως εκ τούτου η ως άνω απόφαση δεν αφορά στην υπό κρίση υπόθεση.
4. Ο δ' λόγος ένστασης κρίνεται απορριπτέος καθώς σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 11 παρ. 5 του Ν. 2996/1999(ΚΟΚ) όπως αυτό έχει αντικατασταθεί από το άρθρο 19 παρ. 15 του Ν. 4071/2012 και το άρθρο 41.Δ της ΚΥΑ 52138/2003) ορίζεται ότι :
 

« Η τοποθέτηση διαφημιστικών πλαισίων στα στέγαστρα στάσεων αναμονής των αστικών και υπεραστικών συγκοινωνιών που βρίσκονται σε οδούς ταχείας κυκλοφορίας, στα εκτός κατοικημένης περιοχής τμήματα των εθνικών, επαρχιακών και δημοτικών οδών, καθώς και στα, εντός κατοικημένης περιοχής, τμήματα των εθνικών, επαρχιακών και δημοτικών οδών που το επιτρεπόμενο όριο ταχύτητας για τα επιβατηγά οχήματα είναι ανώτερο των 70 χλμ/ώρα, επιτρέπεται μόνο στην παράλληλη, προς τον άξονα της οδού, πλευρά (πλάτη) αυτών, με την προϋπόθεση ότι η πλευρά αυτή ή τμήμα της προβλέπεται να είναι κλειστό. Η διαφήμιση επιτρέπεται και στις δύο όψεις των πλαισίων αυτών, εφόσον δεν είναι κάθετες προς τον άξονα οποιασδήποτε άλλης οδού.

Στις λοιπές περιπτώσεις (όπως εν προκειμένω) επιτρέπεται η τοποθέτηση πλαισίων στην αντίθετη, προς την κατεύθυνση της κυκλοφορίας, πλευρά των στεγαστρων, καθώς στην, παράλληλη προς τον άξονα της οδού, πλευρά (πλάτη) αυτών, με την προϋπόθεση ότι οι πλευρές αυτές ή τμήμα αυτών προβλέπεται να είναι κλειστά. Όταν τοποθετούνται πλαίσια σε δύο πλευρές των στεγαστρων πρέπει στην πλάτη αυτών να εξασφαλίζεται ελεύθερη διόδος μήκους τουλάχιστον ενός (1) μέτρου καθ' όλο το ύψος αυτής. Η προβολή της διαφήμισης επιτρέπεται και στις δύο όψεις των πλαισίων αυτών.»

Το δε κάθετο προς τη ροή της κυκλοφορίας πλαίσιο έχει μέγιστες διαστάσεις 1,40 μ (οριζόντια) και 2,0 μ (κατακόρυφη).

Από τα παραπάνω, είναι σαφές ότι σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία είναι νόμιμη η τοποθέτηση δύο διαφημιστικών πλαισίων ήτοι και στην αντίθετη, προς την κατεύθυνση της κυκλοφορίας, πλευρά των στεγαστρων, καθώς και παράλληλη προς τον άξονα της οδού, πλευρά (πλάτη) αυτών, με την προϋπόθεση ότι οι πλευρές αυτές ή τμήμα αυτών προβλέπεται να είναι κλειστά.

Σχετικά με τις διαστάσεις των διαφημιστικών πλαισίων, η διάσταση 1,40μ. Χ 2,00μ. που προβλεπόταν στην ΚΥΑ 52138/03 αφορά αποκλειστικά στην κάθετη πλευρά του στεγαστρου, αφού σύμφωνα με τον ΚΟΚ άρθρο 11 όπως ίσχυε τότε, διαφημιστικό πλαίσιο επιτρεπόταν μόνο στην κάθετη πλευρά του στεγαστρου.

Όσον αφορά στις διαστάσεις των πλαισίων της «πλάτης» του στεγαστρου, οι διαστάσεις προκύπτουν από τις προδιαγραφές του ΟΑΣΑ που ορίζουν συγκεκριμένη διάσταση της πλάτης, ήτοι 4μέτρα αφαιρουμένου ενός(1) μέτρου για την εξασφάλιση ελεύθερης διόδου των επιβατών (άρθρο 19 παρ. 15 του Ν. 4071/2012). Ως εκ τούτου η διάσταση του διαφημιστικού πλαισίου της πλάτης του στεγαστρου μπορεί να είναι μέχρι 3μ. πλάτος(4μ.-1μ.) Χ 2μ. ύψος.(σύμφωνα με την ΚΥΑ 52138/03 σε συνδυασμό με τις προδιαγραφές του ΟΑΣΑ ), όπως νομίμως ορίζονται στη διακήρυξη.

Σε κάθε περίπτωση, οι κατασκευές –διαστάσεις των στεγάστρων και των διαφημιστικών πλαισίων επ’αυτών είναι απολύτως συγκεκριμένες από τον ΟΑΣΑ και ισχύουν για όλη την περιφέρεια Αττικής.

Κατά συνέπεια, τα οριζόμενα στο άρθρο 2 της διακήρυξης, γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά των πλαισίων, με την αναλυτική και πλήρη περιγραφή των δημοπρατούμενων κοινόχρηστων χώρων, σε συνδυασμό με τη δήλωση περί γνώσεως των τοπικών συνθηκών και με τη ρητή επισήμανση ότι τα στέγαστρα θα τηρούν αυστηρά τις προδιαγραφές του Ο.Α.Σ.Α. είναι απολύτως σύννομα και εξασφαλίζουν κατά τρόπο σαφή και πλήρη το αντικείμενο της δημοπρασίας.

5. Ο ε’ λόγος ένστασης πρέπει να απορριφθεί καθώς ο Δήμος βάσει του ΠΔ 270/1981 έχει το δικαίωμα να θέσει οιονδήποτε όρο στη διακήρυξη κρίνει ότι εξυπηρετεί τα συμφέροντά του, εφ’ όσον δεν έρχεται σε αντίθεση με διάταξη νόμου. Ο όρος δε περί της τεχνικής επάρκειας του συμμετέχοντος για την εκτέλεση του έργου, αποδεικνυομένης από δύο (2) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων που έχει εκτελέσει με δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς είναι ένας όρος καθόλα νόμιμος όπως έχει κριθεί με την υπ’ αριθ. 3627/2009 απόφαση του ΣτΕ. Συνάδει δε με λόγους που επιτάσσουν τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, καθ’ ότι εξασφαλίζεται η όσο το δυνατόν καλύτερη εκτέλεση των ανατιθέμενων υπηρεσιών.

Όσον αφορά δε στην ακύρωση της 95/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γλυφάδας με την υπ’ αριθ. 27458/10369/5-5-2016 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, αυτή απορρίφθηκε για άλλη αιτιολογία, καθ’ ότι θεωρήθηκε καταχρηστικός ο όρος που προέβλεπε ότι «η συνολική αξία των συμβάσεων που θα έπρεπε να προσκομιστούν θα πρέπει να υπερβαίνει τις 20.000,00€, παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθώς περιορίζει τον κύκλο των συμμετεχόντων στη δημοπρασία, δεδομένου ότι η διασφάλιση της καλής εκτέλεσης του έργου καλύπτεται ήδη από την προσκόμιση της σχετικής βεβαίωσης». Αντιθέτως, με την ως άνω απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής εμμέσως πλην σαφώς εκρίθη νόμιμος ο όρος περί προσκόμισης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, άλλως η απόφαση αυτή θα όριζε ρητώς ότι ο όρος περί προσκόμισης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης είναι παράνομος και δε θα υπεισερχόταν στο ζήτημα του ποσού.

Πέραν των ανωτέρω, οι ως άνω αναφερόμενοι λόγοι της υπό εξέταση ένστασης είναι καθ’ όλα παρελκυστικοί και αβάσιμοι και αποσκοπούν εν τέλει στη ματαίωση της διαδικασίας, καθ’ ότι από μία πρώτη επισκόπηση των δικαιολογητικών προκύπτει ότι η ενιστάμενη εταιρία δεν μπορεί να συμμετάσχει στη διαδικασία της δημοπρασίας καθ’ όσον δεν κατέθεσε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αναλόγων συμβάσεων, όπως ρητά προβλέπεται από τον όρο 14 της διακήρυξης και δεν τεκμηρίωσε τον απαράβατο όρο της απαιτούμενης εμπειρίας που έχει θεσπισθεί νομίμως για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου και καλύπτει απαιτήσεις ασφάλειας και άνεσης των αναμενόντων επιβατών. Η παρελκυστική τακτική της ενιστάμενης καταδεικνύεται από την κατάθεση και δεύτερης προσφυγής σε αναρμόδιο όργανο, ήτοι την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής με διαφορετικούς ισχυρισμούς.

Ως εκ τούτου, **η υπό κρίση ένσταση είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.**

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε την Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της :

- Την εισήγηση της προέδρου.
- Την από 19-7-2016 Γνωμοδότηση του Δικηγόρου του Δήμου κ. Παναγιώτη Πούλιου.
- Την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας.

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα**

Την **Απόρριψη**, ως **Αβάσιμης**, της υπ’ αριθ. 17907/15-7-2016 Ένστασης της εταιρείας «**ΤΡΟΚΑΝΤΕΡΟ Α.Ε.**», **επί της** δημοπρασίας για την εκμίσθωση κοιν/στων χώρων για την τοποθέτηση στεγάστρων αναμονής επιβατών σε στάσεις αστικών λεωφορείων στη Δημ. Κοινότητα Παπάγου, **για τους λόγους που αναφέρονται λεπτομερώς στην εισήγηση.**

Αφού συντάχθηκε η παρούσα, υπογράφεται όπως ακολουθεί.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ANNA – MARIA ΤΣΙΚΡΙΚΩΝΗ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

1. Βασιλική Μπουφούνου
2. Αγλαΐα Σουρανή
3. Αθανάσιος Αυγουρόπουλος
4. Κων/νος – Πολ/νης Τίγκας.