

Αριθμός Απόφασης:
119

Λήψη απόφασης επί της ένστασης της εταιρείας «Β. ΚΑΥΚΑΣ ΑΕ» (Α.Π. 16231/27-06-2016) κατά του πρακτικού αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια φωτιστικών σωμάτων, λαμπτήρων & ηλεκτρολογικού υλικού.

Χολαργός σήμερα την 4^η του μηνός Ιουλίου του έτους 2016, ημέρα Δευτέρα ώρα 09.30 και στο κατάστημα του Δήμου Παπάγου - Χολαργού, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου αυτής που επιδόθηκε την 30-6-2016, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή με παρόντες :

Παρόντες	Απόντες
Άννα – Μαρία Τσικρικώνη – Πρόεδρο	Χρύσα Παρίση.
Γεωργία Αρβανίτη – Φραγκή.	Νικόλαος Αποστολόπουλος
Βασιλική Μπουφούνου	Ιωάννης Κεχρής.
Αγλαΐα Σουρανή	Κων/νος – Πολ/νης Τίγκας
Αθανάσιος Αυγουρόπουλος	

Διαπιστώθηκε Απαρτία, δεδομένου ότι, επί συνόλου εννέα (9) μελών, βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) και απόντα τέσσερα (4).

Ως Ειδικός Γραμματέας παραβρέθηκε ο υπάλληλος κ. Λουκάς Στραβόλαιμος.

Η Πρόεδρος, εισηγούμενη το θέμα, έθεσε υπόψη των μελών, το από 29-6-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμήθειας Ηλεκτρολογικού Υλικού του Δήμου, η οποία έχει ως ακολούθως :

Στις 29/06/2016, ημέρα Τετάρτη, στο κτίριο Δημοτικής Κοινότητας Παπάγου, Αναστάσεως 90, η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου, αποτελούμενη, σύμφωνα με την απόφαση 38/2016 της Οικονομικής Επιτροπής, από τους:

1. Φάρκωνα Απόστολο, πρόεδρο
2. Βασιλάκη Γεώργιο, μέλος
3. Μαρούντα Δημήτρη, μέλος,

συνήλθε σε συνεδρίαση για την εξέταση της παραπάνω ένστασης και γνωμοδοτεί ως κατωτέρω, αναλυτικά, σε κάθε σκέλος της ένστασης:

- Αναφορικά με την Τεχνική Προσφορά της Α. Μουρατίδης ΑΒΕΤΕ:

Η Τεχνική προσφορά της είναι γραμμένη στην Ελληνική. Όσον αφορά στα τεχνικά φυλλάδια, ήταν στην διακριτική ευχέρεια της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού να ζητήσει συμπληρωματικά την κατάθεσή τους και διευκρινίσεις, αν χρειαζόταν. Δεν ζητήθηκαν από την επιτροπή επιπλέον τεχνικά φυλλάδια ή διευκρινίσεις. Η προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.

- Αναφορικά με την Τεχνική Προσφορά της Σ. & Β. Παπαδόπουλος Ε.Ε:

Στο άρθρο 76: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο ο προσφερόμενος λαμπτήρας έχει φωτεινή ροή 610Lm αντί των 1200Lm, που απαιτεί η μελέτη. Η προσφορά δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.

Στο άρθρο 77: : Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο ο προσφερόμενος λαμπτήρας έχει φωτεινή ροή 2.650Lm αντί των

3.100Lm, που απαιτεί η μελέτη. **Η προσφορά δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στο άρθρο 78: : Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο ο προσφερόμενος λαμπτήρας έχει φωτεινή ροή 4.270Lm αντί των 4.900Lm, που απαιτεί η μελέτη. **Η προσφορά δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στο άρθρο 93: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Δεν ζητήθηκε από την επιτροπή Τεχνικό φυλλάδιο. **Η προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης**

Στο άρθρο 101: : Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο ο προσφερόμενος λαμπτήρας δεν είναι κεραμικής τεχνολογίας, που απαιτεί η μελέτη. **Η προσφορά δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.**

- Αναφορικά με την Τεχνική Προσφορά της Αποστολίδης ABEE:

Στο άρθρο 67: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο ο προσφερόμενος λαμπτήρας έχει φωτεινή ροή 2.900Lm αντί των 3.000Lm, που απαιτεί η μελέτη. **Η απόκλιση κρίνεται μη ουσιώδης, η προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή, και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στο άρθρο 71: : Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο ο προσφερόμενος λαμπτήρας έχει φωτεινή ροή 360Lm αντί των 480, που απαιτεί η μελέτη. **Η προσφορά δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.**

- Αναφορικά με την Τεχνική Προσφορά του Κοντορήγα Θεόδωρου:

Στα άρθρα 1-5: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο οι αυτόματες ασφάλειες ράγας έχουν καμπύλη B & C και ικανότητα διακοπής στο βραχυκύκλωμα 3KA, αντί των C και 6KA αντίστοιχα, που απαιτεί η μελέτη. **Η προσφορά δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στα άρθρα 62, 63,64: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο προσφέρονται εκκινητές για φωτιστικά σώματα, αντί για στραγγαλιστικά πηνία. **Η προσφορά δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στο άρθρο 70: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Στο τεχνικό φυλλάδιο προσφέρεται λυχνία 36W, αντί των 32W, που απαιτεί η μελέτη, δηλαδή υπερκαλύπτεται η απαίτηση. **Η προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στο άρθρο 71: : Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο ο προσφερόμενος λαμπτήρας έχει φωτεινή ροή 360Lm αντί των 480, που απαιτεί η μελέτη. **Η προσφορά δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στο άρθρο 73: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο ο προσφερόμενος λαμπτήρας έχει φωτεινή ροή 14.500Lm αντί των 15.000Lm, που απαιτεί η μελέτη. **Η απόκλιση κρίνεται μη ουσιώδης, η προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στο άρθρο 90: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Έχουν κατατεθεί δύο εναλλακτικά τεχνικά φυλλάδια και είναι στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου να επιλέξει όποιο επιθυμεί, προς το συμφέρον του. (Δεν πρόκειται για αντιπροσφορά). **Η προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στα άρθρα 94-100, 104,105: Στην Τεχνική του προσφορά δηλώνει ότι πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης. Όσον αφορά στα τεχνικά φυλλάδια, είναι στην διακριτική ευχέρεια της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού να ζητήσει συμπληρωματική κατάθεσή τους και διευκρινίσεις, αν χρειαστεί. Δεν ζητήθηκαν από την επιτροπή

επιπλέον τεχνικά φυλλάδια ή διευκρινίσεις **Η προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.**

Στα άρθρα 102, 103, 106, 107, 108: Δεν υπέβαλε οικονομική προσφορά, οπότε στερείται ουσίας και **πρέπει να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.**

- **Αναφορικά με τα ζητούμενα πιστοποιητικά στα άρθρα 102 και 103:**

Κατέθεσαν τεχνική προσφορά για το **άρθρο 102** (προβολέας τύπου LED εξωτερικών χώρων των 150 Watt) οι Α. Μουρατίδης ΑΒΕΤΕ και Αποστολίδης ΑΒΕΕ. Στην Τεχνική τους προσφορά δηλώνουν ότι πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης. Όμως, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της Α. Μουρατίδης ΑΒΕΤΕ, ο προσφερόμενος προβολέας έχει προβλεπόμενη διάρκεια ζωής φωτισμού LED 30.000 h, αντί των 50.000 h, που απαιτεί η μελέτη. **Η προσφορά της Α. Μουρατίδης δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, ως ασαφής και να γίνει δεκτό αυτό το σκέλος της ένστασης.** Αντίθετα, η Τεχνική προσφορά της Αποστολίδης ΑΒΕΕ είναι πλήρης, πρέπει να γίνει αποδεκτή και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.

Κατέθεσαν τεχνική προσφορά για το **άρθρο 103** (φωτιστικό σώμα βραχίονα τύπου LED εξωτερικών χώρων επί ιστού οδοφωτισμού των 120 Watt) οι Β. Καυκάς ΑΕ και Αποστολίδης ΑΒΕΕ. Στην Τεχνική τους προσφορά δηλώνουν ότι πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης. Τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια και στοιχεία και των δύο είναι πλήρη, οι τεχνικές τους προσφορές πρέπει να γίνουν αποδεκτές και να απορριφθεί αυτό το σκέλος της ένστασης.

Συνεπώς, η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου, **γνωμοδοτεί ότι η με Α.Π. 16231/27-06-2016 ένσταση της ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε πρέπει να γίνει αποδεκτή μερικώς, κατά τα σκέλη, που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω και να απορριφθεί για τα υπόλοιπα σκέλη.**

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε την Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της :

- Την εισήγηση της προέδρου.
- Το από 29-6-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμήθειας Ηλεκτρολογικού Υλικού του Δήμου
- Την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

Επί της με **Α.Π. 16231/27-06-2016** ένστασης της «**ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε**», κατά του πρακτικού αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια φωτιστικών σωμάτων, λαμπτήρων & ηλεκτρολογικού υλικού :

α. Κάνει αυτήν **αποδεκτή** και

β. **Απορρίπτει** αυτή

κατά τα αντίστοιχα σκέλη αυτής, τα οποία αναλύονται και παρουσιάζονται λεπτομερώς στην ανωτέρω Εισήγηση.

Αφού συντάχθηκε η παρούσα, υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ANNA – MARIA ΤΣΙΚΡΙΚΩΝΗ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Γεωργία Αρβανίτη – Φραγκή.
2. Βασιλική Μπουφούνου
3. Αγλαΐα Σουρανή
4. Αθανάσιος Αυγουρόπουλος