



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ – ΧΟΛΑΡΓΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 88

Ενημέρωση – Συζήτηση και λήψη απόφασης για την συνδρομή σπουδαίου λόγου για την καταγγελία της σύμβασης έμμισης εντολής, δικηγόρου Ν.Υ. Κωνσταντίας Παπακώστα και χορήγηση σχετικής εντολής προς Δήμαρχο

Πρακτικό της με αριθ. **4/2016** συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παπάγου – Χολαργού, της **13^{ης}** του μηνός **Απριλίου**, του έτους **2016**.

Στο Χολαργό σήμερα, **13.04.2016**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **18:00**, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Παπάγου – Χολαργού συνήλθε σε **τακτική** δημόσια συνεδρίαση στο Δημοτικό Κατάστημα Χολαργού, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. **8235/08.04.2016**, πρόσκληση του Προέδρου του, που επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **67** του **Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87)**.

Διαπιστώθηκε πως υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **33** μελών παραβρέθηκαν στη συνεδρίαση **30** και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Δημήτριος Οικονόμου
Χρύσα Παρίση
Μαρία Αθανασάκου – Μουντάκη
Αθανάσιος Αυγουρόπουλος
Ειρήνη Βεντουζά – Παπανικολάου
Μιχαήλ Χατζής
Άννα – Μαρία Τσικρικώνη
Βικτωρία Νικάκη
Δήμητρα Ρουφογάλη
Αγλαΐα Σουρανή

Αθανάσιος Βαλυράκης
Γεωργία Αρβανίτη
Γεώργιος Τσουροπλής
Μαρία Δημητριάδου
Μιχαήλ Τράκας
Βασίλειος Σιαμάνης
Ιωάννης Σκουτέρης
Αθανάσιος Χαρακτινιώτης
Κων/νος - Πολυχρόνης Τίγκας
Νικόλαος Κουτάκης

Περικλής Ζήκας
Ελένη Γεωργακοπούλου
Ιωάννης Κεχρής
Αικατερίνη Φασούλη
Νικόλαος Αποστολόπουλος
Χαράλαμπος Κουγιουμτζόπουλος
Νικόλαος Στάππας
Γεώργιος Ανυφαντής
Γεώργιος Ρεμούνδος
Χριστίνα Πολυκαλά

ΑΠΟΝΤΕΣ

Παναγιώτης Δεμέστιχας
(οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και προσκλήθηκαν νόμιμα).

Βασιλική Μπουφούνου

Δημήτριος Τούτουζας

Επίσης προσκλήθηκαν στη συνεδρίαση, οι Πρόεδροι των Δημοτικών Κοινοτήτων Παπάγου και Χολαργού κ.κ. Μαρία Δημάκου και Αικατερίνη Γκούμα, αντίστοιχα.

Στη συνεδρίαση παρόντες ήταν επίσης ο Δήμαρχος κος Ηλίας Αποστολόπουλος και η δημοτική υπάλληλος κα Ειρήνη Πετροπούλου για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αναφερόμενος στο 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στο Δήμαρχο, κο Ηλία Αποστολόπουλο, ο οποίος είπε τα κάτωθι :

α) Η κ. Κωνσταντία Παπακώστα, δικηγόρος του Δήμου μας, επί παγία αντιμισθία, με το από 30.10.2015 με αρ. πρωτ. 26168/30.10.2015 υπηρεσιακό σημείωμά της (αρχικώς χειρόγραφο και εν συνεχεία δακτυλογραφημένο), υπέβαλε στη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, με κοινοποίηση στην Προϊσταμένη του Λογιστηρίου κ. Μπότη, αίτημα στο οποίο αναφέρει επί λέξει τα εξής :

«Κύριοι

Σας διαβιβάζεται η υπ' αριθμ. 6446/2012 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία είναι ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ (βλ. παρακαλώ πιστοποιητικό τελεσιδικίας).

Σύμφωνα με το διατακτικό θα καταβληθούν (3.706,36 €) τρεις χιλιάδες επτακόσια έξι, κόμμα τριάντα έξι ευρώ – (συμψηφίζει δικαστική δαπάνη) – με το νόμιμο τόκο, από 18-6-2007 (επίδοση αγωγής) (βλ. πίσω σελ. της 11) μέχρι ημέρα πλήρους εξόφλησης.

*Η αιτούσα
Επί παγία αντιμισθία
Δικηγόρος
Κ. Παπακώστα.».*

Επίσης με την ως άνω αίτηση συνυπέβαλε την υπ' αριθμ. 6446/2012 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και το με αριθμό 12906/2013 Πιστοποιητικό Τελεσιδικίας που βεβαιώνει την Τελεσιδικία της ανωτέρω απόφασης, προκειμένου να της καταβληθεί εντόκως το επιδικασθέν ποσό, όπως αναφέρει.

β) Όπως πολύ καλά γνωρίζετε, ο Δήμος μας, ουδέποτε έχει στο παρελθόν καθυστερήσει αδικαιολόγητα να καταβάλει οποιοδήποτε επιδικασθέν χρηματικό ποσό, ενώ πάντοτε συμμορφώνεται άμεσα προς όλες τις δικαστικές αποφάσεις. Ως εκ τούτου μόλις έλαβα γνώση του παραπάνω εγγράφου, και του σχετικού αιτήματος της κ. Παπακώστα, με το οποίο ζητούσε την εκτέλεση μίας απόφασης που είχε εκδοθεί προ τριετίας, απευθύνθηκα με το από 17-11-2015 υπηρεσιακό σημείωμα μου, προς τον Διευθυντή των Οικονομικών Υπηρεσιών, και του ζήτησα να ενημερωθώ εγγράφως για την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 6446/2012 απόφασης, καθώς και να μου αναφέρει σε ποιες ενέργειες σχετικές έχει προβεί η υπηρεσία.

γ) Με το από 20-11-2015 υπηρεσιακό σημείωμα του Προϊσταμένου της Οικονομικής Υπηρεσίας, κ. Α. Αγγελόπουλου, ενημερώθηκα ότι :

«Σε απάντηση του από 17/11/2015 υπηρεσιακού σημειώματός σας, κάνουμε γνωστό ότι, η αριθ. 6446/2012 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα Εφέσεων έχει εκτελεστεί κατά το οικον. έτος 2013, με την έκδοση και εξόφληση του αριθ. 346/18.11.2013 χρηματικού εντάλματος πληρωμής του δήμου μας, του οποίου τα δικαιολογητικά επισυνάπτονται σε φωτοαντίγραφα.

Συγκεκριμένα, με το εν λόγω χρηματικό ένταλμα καταβλήθηκε στη δικηγόρο επί παγία αντιμισθία κ. Κωνσταντία Παπακώστα, αναδρομικώς, επίδομα παραγωγικότητας για το χρονικό

διάστημα από 1.8.1994 έως 3.12.1996, συνολικό ποσό 5.451,82 ευρώ, το οποίο αναλύεται σε πόσο 3.706,36 ευρώ πριμ παραγωγικότητας, 1385,46 ευρώ νόμιμους τόκους και ποσό 360 ευρώ σχετικά έξοδα.

Όπως προκύπτει από το αρχείο της Οικονομικής Υπηρεσίας, το ποσό των 5.451,82 ευρώ κατατέθηκε στο λογαριασμό της κ. Κωνσταντίας Παπακώστα στην ALPHA, GR49 0140 1580 3910 0210 1010 520 την 3/12/2013.

Ο Πρ/νος
Οικονομικής Υπηρεσίας
Άγγελος Αγγελόπουλος»

δ) Αρνούμενος - λόγω και της ιδιαίτερης σχέσης εμπιστοσύνης που διέπει τη μεταξύ μας σχέση, και της υποχρέωσης πίστης που επιβάλλεται από αυτήν - να πιστέψω ότι Δικηγόρος του Δήμου μας, επιχείρησε να εισπράξει, για δεύτερη φορά, επιδικασθέν χρηματικό ποσό, ζήτησα από τον Γενικό Γραμματέα του Δήμου, κ. Κ. Τσοχαλή, να ζητήσει περαιτέρω διευκρινήσεις από την κ. Παπακώστα, αναφορικά με το προαναφερόμενο αίτημά της.

Πράγματι με το από υπ' αριθ. πρωτ. 28848/27-11-2015 υπηρεσιακό σημείωμά του, ο Γενικός Γραμματέας κος Τσοχαλής, ζήτησε από την κ. Παπακώστα να αποσαφηνίσει το αίτημα της, το οποίο (σημείωμα) αναφέρει επί λέξει τα εξής :

«Την 30/10/2015 αποστέilate «Υπηρεσιακό Σημείωμα» (αρ.πρωτ.26168/30-10-2015) στην Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του δήμου, το οποίο αν και το υπογράφετε ως «αιτούσα», είναι γραμμένο σε τρίτο πρόσωπο και το οποίο έχει ως εξής :

«Κύριοι,

Σας διαβιβάζεται η υπ' αριθμόν 6446/2012 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία είναι ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ (βλ.παρακαλώ πιστοποιητικό τελεσιδικίας).

Σύμφωνα με το διατακτικό θα καταβληθούν (3.706,36€) τρεις χιλιάδες επτακόσια έξι, κόμμα τριάντα έξι ευρώ-(συμψηφίζει δικαστική δαπάνη)- με το νόμιμο τόκο, από 18-6-2007 (επίδοση αγωγής) (βλ. πίσω σελ. της 11) μέχρι ημέρα πλήρους εξόφλησης.»

Επειδή δεν κατέστη σαφής ο σκοπός της αποστολής του ως άνω υπηρεσιακού σημειώματος στην οικονομική υπηρεσία του δήμου παρακαλείσθε με νεότερο έγγραφό σας να μας αποσαφηνίσετε τι ακριβώς αιτείσθε».

ε) Μετά το εν λόγω έγγραφο, η κ. Παπακώστα επανήλθε με το υπ' αριθ. πρωτ. 278848/16-12-2015 έγγραφό της, με το οποίο, πέραν πάσης αμφιβολίας, επανέλαβε το αίτημά της, και το οποίο αναφέρει επί λέξει :

«ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ

Χολαργός, 16-12-2015

Κ. Παπακώστα

Αρ.Πρωτ. 28848

6973848656

Τηλ/fax 210 7219951

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

**Προς: Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών κ.
Αγγελόπουλο**

Κοιν.: Γενικό Γραμματέα κ. Τσοχαλή

ΘΕΜΑ: Τελεσιδικία της υπ' αριθ. 6446/2013 απόφασης Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών Κ. Παπακώστα.

ΣΧΕΤ.: Η υπ' αρ. 6446/2013 αποφ. Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Εργατική διαφορά)

Κύριοι,

Σας επεδόθη 10/9/2013 επιταγή της υπ' αριθ. 6446/2013 τελεσίδικης απόφασης Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία ο Δήμος οφείλει τα κάτωθι επιδικασθέντα ποσά:

1. Κεφάλαιο : 3.706,36€
 2. Νόμιμους τόκους από 18-6-2007 έως 16-12-2015: 2.830,01€
 3. Σύνταξη επιταγής: 300,00€
 4. Επίδοση επιταγής: 60,00€
- Σύνολο: 6.896,37€**

*Η επί παγία αντιμισθία
Δικηγόρος
Κ. Παπακώστα»*

Ως εκ τούτου, και ιδίως μετά το δεύτερο υπηρεσιακό σημείωμα της κ. Παπακώστα, με το οποίο ευθέως αναφέρει ότι ο Δήμος «**οφείλει** τα κάτωθι επιδικασθέντα ποσά», ενώ υπολογίζει τους τόκους του κεφαλαίου από την 18-6-2007 έως και την 16-12-2015, ωσάν να μην της έχει καταβληθεί οποιοδήποτε ως τότε ποσό, καθίσταται πλέον απολύτως σαφές και ξεκάθαρο, ότι επιχείρησε να εισπράξει για δεύτερη φορά το ίδιο επιδικασθέν ποσό, αίροντας την οποιαδήποτε τυχόν καλόπιστη αμφιβολία ως προς τούτο.

στ) Στην προσπάθεια της δε να πιέσει το Δήμο μας, προκειμένου να της καταβληθεί για δεύτερη φορά το ανωτέρω επιδικασθέν ποσό, προσέφυγε με την υπ' αριθμ. 209468/2016 αναφορά της, στην ανεξάρτητη αρχή του Συνηγόρου του Πολίτη, δυσφημώντας ουσιαστικά τον Δήμο μας ότι δήθεν αδικαιολογήτως καθυστερεί να της καταβάλει τα επιδικασθέντα ποσά, πλήττοντας τα οικονομικά της συμφέροντας, και υποχρεώνοντας τον Συνήγορο να εγκαλέσει τον Δήμο μας, ότι τάχα δεν συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις, (όπως το περιεχόμενο της καταγγελίας προκύπτει από σχετικό έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη) παραβιάζοντας το συνταγματικό κανόνα της δικαστικής προστασίας και τη θεμελιώδη αρχή του κράτους δικαίου.

Όπως προκύπτει δηλαδή από το υπ' αριθμ. πρωτ. 341/8-1-2016 εισερχόμενο έγγραφο στο Δήμο μας, ο Συνήγορος του Πολίτη αναφέρει τα κάτωθι :

«Ειδικότερα, σύμφωνα με το περιεχόμενο της αναφοράς και τα έγγραφα που τέθηκαν υπόψη μας, δυνάμει των υπ' αριθμ. 6967/2008 και 6446/2012 τελεσίδικων αποφάσεων του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ο Δήμος Χολαργού – Παπάγου, υποχρεώθηκε να καταβάλλει στην κυρία Παπακώστα, το ποσό των 7.898 ευρώ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση του και το ποσό των 3.706,36 ευρώ αντίστοιχα, το οποίο έχει ανέλθει με τους τόκους και τα έξοδα στο ποσό των 6.896,37 ευρώ, πλην όμως καθυστερεί αδικαιολόγητα την καταβολή των ποσών αυτών, πλήττοντας τα οικονομικά συμφέροντα της ενδιαφερομένης».

ζ) Κατόπιν όλων των ανωτέρω και με γνώμονα πάντοτε την διαφύλαξη και προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου μας, τον οποίο υπηρετώ, απέστειλα πάραυτα το από 8-1-2016 υπηρεσιακό σημείωμά μου προς την κ. Παπακώστα, με το οποίο, μεταξύ άλλων της, ανέφερα ότι :

«Μετά όμως από έλεγχο της Οικονομικής Υπηρεσίας προέκυψε ξεκάθαρα ότι σύμφωνα με το Χρηματικό Ένταλμα Σειρά Α ΑΡ: 346 το οποίο εκδόθηκε την 19.11.2013, έχετε εισπράξει το ποσό των πέντε χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα ενός ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (5.451,82€) σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 6446/2012 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 390/25.10.2013 Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης του δήμου και ως εκ τούτου έχετε εξοφληθεί ολοσχερώς».

και λίγο παρακάτω :

«Μετά τα ανωτέρω θέλω να πιστεύω ότι αντιλαμβάνεστε πως η απόπειρά σας να εισπράξετε **για δεύτερη φορά το ίδιο ποσό δημιουργεί μείζον ηθικό, νομικό, πρακτικό και υπηρεσιακό ζήτημα, πολλώ δε μάλλον που η είσπραξη αυτή αφορά δική σας προσωπική υπόθεση** και όχι εντολή προς πληρωμή – εκτέλεση – για δεύτερη φορά κάποιας απόφασης τρίτου κατά του Δήμου ή υπέρ αυτού.

Αντιλαμβάνεστε δε σε ποία κατάσταση θα είχαν περιέλθει οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου (Οικονομική Διεύθυνση, Ταμιακή Υπηρεσία, Νομική Υπηρεσία, Δημοτικό Συμβούλιο κ.ο.κ.) αν ένα τέτοιο αίτημα έστω και από λάθος ή από την εμπιστοσύνη που θα επεδεικνύετο προς εσάς, λόγω της ιδιότητάς σας ως δικηγόρου του Δήμου, εγκρινόταν και εκτελούνταν ! ! !

Η ανωτέρω συμπεριφορά σας, η οποία στρέφεται ενάντια στα συμφέροντα του Δήμου, ο οποίος σας τιμά με την εμπιστοσύνη της εντολής του για το χειρισμό νομικών υποθέσεων, δεν μπορεί να είναι ανεκτή.

Κατόπιν των ανωτέρω σας καλώ, όπως εκφράσετε άμεσα τις θέσεις σας για το συγκεκριμένο γεγονός, ευελπιστώντας ότι οι εξηγήσεις σας θα είναι αρκούντως πειστικές για το ανωτέρω διαφαινόμενο ατόπημά σας.»

Μετά τη παρέλευση πλέον του μηνός, ήτοι στις 15-2-2016, η κα Παπακώστα επέδωσε με δικαστικό επιμελητή προς το Δήμο το από 18-1-2016 υπηρεσιακό της σημείωμα, το οποίο επί της ουσίας αποτελεί εξώδικη επιστολή, η οποία έχει επί λέξει ως εξής :

«ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Κύριε Δήμαρχε,

Με τον οφειλόμενο σεβασμό στο αξίωμά Σας, απαντώ στο από 08 Ιανουαρίου 2016 «υπηρεσιακό Σας σημείωμα», διαμαρτυρόμενη έντονα-για το ψευδές και συκοφαντικό περιεχόμενό του σε βάρος μου, που μου επιδόθηκε με τον Επιμελητή του Δήμου κ. Γεώργιο Καλανταράκη στις 11.1.2016 στο σπίτι μου (όπου ήμουν με αναρρωτική άδεια, λόγω ατυχήματος),-με κοινοποίηση του και σε άλλους αποδέκτες, με «νόημα», βέβαια- για να πλήξετε δεινότερα την τιμή και υπόληψή μου ως Δικηγόρου στο προσωπικό και συνεργάτες Σας στο Δήμο Σας, **και διά του οποίου ισχυρίζεστε ενώπιον τρίτων σε γνώση Σας, ψευδή γεγονότα δυνάμενα να βλάψουν την τιμή και την υπόληψή μου.**

Ειδικότερα ισχυρίζεστε στο Υπηρεσιακό Σημείωμά Σας, «αρχής γενομένης από την πρώτη παράγραφό του: - περί επικίνδυνης απαράδεκτης και επιλήψιμης ενέργειας μου» - γιατί με το από 30.10.2015 υπηρεσιακό σημείωμά μου με αριθμό πρωτοκόλλου **26168/30.10.2015**, υπέβαλα στη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Σας, νόμιμο αίτημά μου, που έχει, κατά λέξη :

«Κύριοι Σας διαβιβάζεται η υπ' αριθμ. 6446/2012 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία είναι ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ και που σύμφωνα με το διατακτικό της οφείλατε ως Δήμος-να μου καταβάλετε το ποσόν των 3706,36 Ε με το ΝΟΜΙΜΟ ΤΟΚΟ -(και το τονίζω ιδιαίτερα)-από **18.6.2007** (χρόνος επίδοσης της αγωγής μου), μέχρις πλήρους εξόφλησης.»

Η Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου Σας, προσποιούμενη ότι δεν αντιλαμβάνεται το σαφές αίτημά μου-με κάλεσε διά του Γενικού Γραμματέα- (αφού επέστρεψε το χειρόγραφο με «υπόδειξη» να γραφεί σε υπολογιστή, με δύο συνεχόμενα έγγραφα επίπληξης συμπεριφοράς μου!)- όπως ,με νεότερο έγγραφό μου, **«να αποσαφηνίσω σαφέστερα»** το σαφές αίτημά μου, κάνοντας πόλεμο υπηρεσιακά σε βάρος μου, και προς τούτο υποχρεώθηκα να επανέλθω με το υπ' αριθ, πρωτ. 28848/16.12.2015 -νέο υπηρεσιακό σημείωμά μου, απευθυνόμενο στον Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Αγγελόπουλο, με κοινοποίηση στο γραμματέα κ. Τσοχαλή, στο οποίο αναφερόμενη κα πάλι στην υπ αριθ. 6446/2012 Πολ/λούς Πρωτ. Αθηνών, **τους ενημερώνω για πολλοστή φορά λέγοντας τους:**

«Κύριοι, Σας **επέδωξη η από 10.9.2013 ΕΠΙΤΑΓΗ** της υπ⁵ αριθ.6446/2012 τελεσίδικης απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, συνοδευόμενη με φωτοτυπία της σελίδας του βιβλιαρίου μισθοδοσίας,- (όπου εμφανίζετε η μερική καταβολή των, 5451,82 ΕΥΡΩ στις 4.12.2013)-**σύμφωνα με την οποία επιταγή ο Δήμος μου οφείλει τα κάτωθι επιδικασθέντα ποσά :**

1. Κεφάλαιο 3706.36 Ε
2. Νόμιμους τόκους από 18.6.2007έως 16.12.2015:2830.01^Ε
3. Σύνταξη επιταγής 300,00 Ε
4. Επίδοση επιταγής 60,00 Ε

Σύνολο: 6896,37 Ε

και την οποία επιταγή **μου δεν ανακόψατε** αμφισβητώντας οποιοδήποτε από τα κονδύλια της και **φυσικά γνωρίζατε το γνωστό δρόμο—για—τα Ιεροσόλυμα** !!! Και ,όμως, έρχεστε με το

επίμαχο σημείωμά Σας (ουσιαστικά επιστολής), το περιεχόμενο του οποίου δεν γνωρίζω ποιος υπηρεσιακός παράγοντας είναι ο συντάκτης του, να με συκοφαντείτε ανεπιτρέπτως, κάνοντάς μου μαθήματα ευπρεπούς δήθεν συμπεριφοράς έναντι του Δήμου- με ταπεινωτικό ύφος που δεν Σας τιμά.

Βέβαια στη συνέχεια του εν λόγω σημειώματος Σας, με ενημερώνετε ότι έχω εισπράξει από το Δήμο Σας, το ποσό των 5451,82Ε, της απαιτήσεώς μου, το οποίο βέβαια και δεν αρνούμαι, **και περαιτέρω καταλήγετε, δεν γνωρίζω διά ποιας μαθηματικής μεθόδου, ότι «έχω εξοφληθεί ολοσχερώς !!»**

Όμως, σύμφωνα με το υπηρεσιακό σημείωμα που κοινοποίησα στο Δήμο Σας, το οφειλόμενο υπόλοιπο ποσό -δια της απλής μαθηματικής πράξης της αφαίρεσης- δίνει το ακόλουθο υπόλοιπο: συνολικά το οφειλόμενο απ αρχής ποσό ανέρχεται στις 6.896,37Ε και με αφαίρεση του ποσού των 5451,82 Ε που έλαβα ,μας δίνει το υπόλοιπο 1444,55 Ε, το οποίο και αξιώνω νομίμως και εγγράφως με επιταγή από το Δήμο Σας και αν, τυχόν το αμφισβητούσατε οφείλατε να απευθυνθείτε στη Δικαιοσύνη για να λύσετε τη διαφορά μας και, όχι, να με συκοφαντείτε αναίσχυντα, ισχυριζόμενος, ότι δήθεν αποπειράθηκα να εισπράξω για δεύτερη φορά το ίδιο ποσό (ποιο είναι το αντικείμενο της απατηλής υποτιθέμενης συμπεριφοράς μου;). Δηλαδή, με άλλα λόγια ,ισχυρίζεστε συκοφαντικά πως αποπειράθηκα να εξαπατήσω τις οικονομικές υπηρεσίες του Δήμου **και να εισπράξω το ίδιο ποσό!** Και εσείς ως άλλος «Κέρβερος»- υπερασπίζετε τα οικονομικά του συμφέροντα διά της **ανοίκειας κατασυκοφάντησής μου, γιατί αξιώνω την είσπραξη χρηματικής απαίτησης μου – δικαστικά βεβαιωμένης.**

Κύριε Δήμαρχε,

Δεν γνωρίζω αν είστε θύμα των όποιων συνεργατών Σας (αυτό βέβαια αφορά εσάς)- αλλά όσον αφορά εμένα, το θέμα του από 08 Ιανουαρίου 2016 επίμαχου σημειώματος (επιστολής Σας) -μη επιθυμούσα, να καταστήσω περαιτέρω «εχθρικές» τις υπηρεσιακές σχέσεις μας, με διαβολές άλλων, χωρίς την οποιαδήποτε δική μου ευθύνη,-

Σας παρακαλώ ιδιαίτερα ,να ανακαλέσετε άμεσα και εγγράφως, τα όσα ψευδή και συκοφαντικά ισχυρίζεστε στο επίμαχο σημείωμα (επιστολή Σας) - περί του ότι, **«διά των ενεργειών μου αποπειράθηκα να εξαπατήσω τον Δήμο Σας και μάλιστα δια της αυτής οδού, κοινοποιώντας την ενέργεια σας και στους συνεργάτες Σας, που μνημονεύονται στο επίμαχο σημείωμα (επιστολή σας)» - για να τύχω πλήρους αποκατάστασης** και στο Υπηρεσιακό προσωπικό του Δήμου Σας, που με την απαράδεκτη ενέργειά Σας, έλαβε υπηρεσιακά γνώση των καταγγελιών Σας, άλλως, υπερασπιζόμενη την τιμή και υπόληψή μου, ως ατόμου και Δικηγόρου, θα προβώ σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια, για να προστατεύσω την προσωπικότητά μου, που δέχεται συστηματικά μειωτικές συμπεριφορές από παράγοντες του Δήμου Σας, δίνοντας την εντύπωση της οργανωμένης στόχευσής μου, και του οποίου καθώς γνωρίζετε, τυγχάνω Δικηγόρος του τέως Δ. Χολαργού- (και τώρα Δ. Παπάγου-Χολαργού)-επι παγία αντιμισθία, κατόπιν διαγωνισμού- (όπου ήρθα πρώτη)- ,από 1.7.1994 **και αποτελώ έκτοτε «τον βαστάζο»** αντιμετώπισης δικαστικά των οποίων υποθέσεων του Δήμου Σας και άλλων συναφών .

Σας υπενθυμίζω, ότι μου χρεώνονται από τον εντολέα μου- (Δήμο Χολαργού και μετά την συνένωση με τον Καλλικράτη: Δήμο Παπάγου- Χολαργού)- και αντιμετωπίζονται, **ΑΝΕΥ ΙΔΙΑΙΤΕΡΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ και Οι υποθέσεις των ΝΠΔΔ, που υπάγονται στον Δήμο Σας, και δεν είναι εντολές μου, καθώς έχουν χωριστά καταστατικά και οργανισμούς. (βλ. παρακαλώ. Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί, ΚΑΠΗ, ΔΟΚΜΕΠΑ,ΛΟΠΑΠ, Δημοτική Αστυνομία κ.λ.π.).**

Σύμφωνα με τον Ν.4194/2013, (Κώδικας Δικηγόρων), στο κεφάλαιο Ε υπό τον τίτλο ΕΙΔΙΚΕΣ ΜΟΡΦΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Α, ΕΜΜΙΣΘΗ ΕΝΤΟΛΗ, (βλ. Παρακαλώ, άρθρο 42), γράφει επί λέξει. «Εμμισθος Δικηγόρος είναι αυτός που προσφέρει αποκλειστικά νομικές υπηρεσίες ως

νομικός σύμβουλος ή Δικηγόρος, σε συγκεκριμένο εντολέα, σταθερά και μόνιμα, αμειβόμενος αποκλειστικά με πάγια περιοδική αμοιβή. Ο ίδιος Δικηγόρος μπορεί επίσης να αναλαμβάνει υποθέσεις από οποιονδήποτε άλλον, αμειβόμενος είτε ανά υπόθεση είτε με άλλον τρόπο.»

Με τη ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματος μου,

Αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής, καλείται να επιδώσει νομίμως το παρόν προς τον κ. Ηλία Αποστολόπουλο, Δήμαρχο Δήμου Παπάγου-Χολαργού, κατοικοεδρεύοντα στον Χολαργό, οδός Περικλέους 55, ως νόμιμον εκπρόσωπον του Δήμου, προς γνώση του και για όλες τις νόμιμες συνέπειες.»

Όπως σαφώς προκύπτει από την ανωτέρω απάντηση, αφήνοντας στην άκρη το απρεπές ύφος και τους προσωπικούς χαρακτηρισμούς, η κα Παπακώστα προσπαθεί ανεπιτυχώς να πείσει ότι δήθεν ζητούσε κάτι διαφορετικό από εκείνο το οποίο επανειλημμένως σαφέστατα αιτήθηκε. Επιχειρεί δηλαδή να πείσει ότι αυτό που ζητούσε ήταν η διαφορά των τόκων και όχι το συνολικό ποσό το οποίο είχε ήδη εισπράξει και το οποίο το ομολογεί, μη μπορώντας πλέον να το αρνηθεί, παραθέτοντας μάλιστα αλλοιωμένο το περιεχόμενο της δεύτερης αίτησής της προς το Δήμο, προσθέτοντας τη εξής πρόταση: «... συνοδευόμενη με φωτοτυπία της σελίδας του βιβλιαρίου μισθοδοσίας, - (όπου εμφανίζεται η μερική καταβολή των, 5451,82 ΕΥΡΩ στις 4.12.2013)-...» (σελ. 2 παρ. 2 στ. 3).

Ουδέποτε όμως επισύναψε φωτοτυπία της σελίδας του βιβλιαρίου μισθοδοσίας της – άλλωστε δεν το αναφέρει στα σχετικά της αιτήσεώς της- πόσω μάλλον που κάτι τέτοιο θα ήταν αντιφατικό με το περιεχόμενο αυτής. Αν πράγματι ζητούσε μόνο τη διαφορά των τόκων τότε γιατί θα ανέφερε ρητώς το ποσό των τόκων που ζητά παραθέτοντας και τους σχετικούς υπολογισμούς.

Αντίθετα, πέραν του γεγονότος ότι ζητούσε ξανά την καταβολή του κεφαλαίου αναφέροντας επί λέξει τη φράση «... ο Δήμος **οφείλει** τα επιδικασθέντα ποσά: 1.Κεφάλαιο: 3.706,36€ ...», υπολόγισε τους τόκους σαν να μη είχε εισπράξει ούτε ένα ευρώ από το κεφάλαιο μέχρι τώρα.

Με τον τρόπο αυτό η κα Παπακώστα αποπειράται να διαστρέψει το σαφέστατο περιεχόμενο των αιτήσεών της και της αναφοράς της ενώπιον του Συνηγόρου του Πολίτη, ενώπιον του οποίου έκανε καταγγελία ζητώντας να της καταβληθούν από το Δήμο τα ίδια ακριβώς ποσά που ζητούσε και η ίδια με τα σημειώματά της και παραπονούμενη για μη εκτέλεση δικαστικής απόφασης (σοβαρή μομφή για το Δήμο).

Το ύφος της εξώδικης δήλωσης τόσο προς το πρόσωπο του Δημάρχου όσο και στο Νομικό Πρόσωπο του Δήμου δεν χρειάζεται ειδικό σχολιασμό καθώς το Συμβούλιο από μια απλή ανάγνωση μπορεί να βγάλει τα ανάλογα συμπεράσματα.

Όμως τόσο η καθυστέρηση απάντησης επί περίπου 40 ημέρες και μάλιστα για ένα τόσο σοβαρό θέμα όσο και η επιλογή της αποστολής ουσιαστικά εξωδίκου δηλώσεως για ζήτημα υπηρεσιακό (αντί ενδουπηρεσιακού εγγράφου), πρέπει να αναφερθούν καθώς τα γεγονότα αυτά αφενός συνιστούν επιπλέον αυτοτελή λόγο κλονισμού της εμπιστοσύνης του Δήμου ως εντολέως και αφετέρου αποδεικνύουν την ιδιαίτερη δυσκολία συνεργασίας με τη συγκεκριμένη δικηγόρο.

Οι ισχυρισμοί της κας Παπακώστα που περιέχονται στο αποσταλλέν με εξώδικο κείμενο της δεν είναι πειστικοί για τους λόγους που προαναφέρθηκαν. Ως εκ περισσού αναφέρω ότι και ακριβείς να ήταν αυτοί οι ισχυρισμοί πάλι θα υπήρχε λόγος κλονισμού της εμπιστοσύνης του εντολέως Δήμου καθώς η εκτέλεση των καθηκόντων του δικηγόρου σχετίζεται κατ' εξοχήν με τη σύνταξη κειμένων. Αν ήθελε γίνει δεκτό ότι δικηγόρος δεν μπορεί να συντάξει μια αίτηση με σαφές και κατανοητό περιεχόμενο τότε και πάλι θα έπρεπε να γίνει δεκτό ότι συντρέχει λόγος κλονισμού της εμπιστοσύνης του Δήμου.

Εσκεμμένα, λόγω της βαρύτητας των παραπάνω θεμάτων που θέτω υπόψη σας, θα αποφύγω να αναφερθώ αναλυτικά :

- α) Στην εν γένει συμπεριφορά της στην υπηρεσία της
- β) Στις σχέσεις της με το Γενικό Γραμματέα, τους Αντιδημάρχους, τους Διευθυντές των Διευθύνσεων και τους Προϊσταμένους των Τμημάτων με τους οποίους χρειάστηκε να συνεργαστεί ως Δικηγόρος της Ν.Υ. του Δήμου μας

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, υπάρχει σπουδαίος λόγος για την καταγγελία της σχέσης έμμισθης εντολής της κας Παπακώστα συνιστάμενος στον κλονισμό της σχέσης εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει τη σχέση εντολέα και δικηγόρου και στην προφανή δυσκολία συνεργασίας.

ΠΡΟΤΑΣΗ

Θεωρώ ότι λόγω της σοβαρότητας των παραπάνω εκτεθέντων, συνεπικουρούμενων και με αναφορές που έχω για την εν γένει υπηρεσιακή της συμπεριφορά, κλονίζεται ανεπανόρθωτα η απαραίτητη σχέση εμπιστοσύνης που πρέπει να υφίσταται μεταξύ του Δήμου και των στελεχών του, πολλώ δε μάλλον μεταξύ του Δήμου ως εντολέα και της εμμίσθου δικηγόρου του, καθώς και η ομαλή συνεργασία. Επομένως συντρέχει σπουδαίος λόγος για την καταγγελία της σύμβασης έμμισθης εντολής της εν λόγω δικηγόρου.

Για το σκοπό αυτό εισηγούμαι προς το Συμβούλιό μας και ζητώ από αυτό όπως :

Α. Κρίνει και αποφασίζει ότι η ως άνω συμπεριφορά της κας Παπακώστα συνιστά σπουδαίο λόγο που επιτάσσει για τη διαφύλαξη του συμφέροντος και της ομαλής λειτουργίας του Δήμου την καταγγελία της σύμβασης έμμισθης εντολής της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Κωνσταντίας Παπακώστα.

Β. Χορηγήσει την έγκριση και δώσει την εντολή προς εμένα όπως προβώ άμεσα, για λογαριασμό του Δήμου, στην καταγγελία σύμβασης της έμμισθης εντολής της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Κωνσταντίας Παπακώστα, καταβάλλοντάς της τη νόμιμη αποζημίωση.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη την εισήγηση του Δημάρχου, τις εξηγήσεις της κας Κωνσταντίας Παπακώστα και του συνηγόρου της και τις διατάξεις του άρθρου **65** του **Ν.3852/2010** (ΦΕΚ Α' 87) και τον Κανονισμό Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει την πρόταση του Δημάρχου Παπάγου – Χολαργού, κου Ηλία Αποστολόπουλου, για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση, ως έχει :

Α. ότι η συμπεριφορά της κας Κωνσταντίας Παπακώστα, συνιστά σπουδαίο λόγο που επιτάσσει για τη διαφύλαξη του συμφέροντος και της ομαλής λειτουργίας του Δήμου την καταγγελία της σύμβασης έμμισθης εντολής της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Κωνσταντίας Παπακώστα και

Β. χορήγει την έγκριση και δίνει την εντολή στο Δήμαρχο, όπως προβεί άμεσα, για λογαριασμό του Δήμου, στην καταγγελία σύμβασης της έμμισθης εντολής της δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Κωνσταντίας Παπακώστα, καταβάλλοντάς της τη νόμιμη αποζημίωση.

Μειοψήφησαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Κων/νος - Πολυχρόνης Τίγκας, Ιωάννης Κεχρής, Γεώργιος Ρεμούνδος.

«Λευκό» ψήφισαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Ελένη Γεωργακοπούλου, Χαράλαμπος Κουγιουμτζόπουλος, Νικόλαος Στάππας.

«Παρούσα» δήλωσε η Δημοτική Σύμβουλος κα Αικατερίνη Φασούλη.

Κατά τη διαδικασία της ψηφοφορίας απουσίαζαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Νικόλαος Κουτάκης, Περικλής Ζήκας, Νικόλαος Αποστολόπουλος, Γεώργιος Ανυφαντής.

Η απόφαση έλαβε τον αριθμό 88/2016.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Δημήτριος Οικονόμου

Ελένη Γεωργακοπούλου

Τα Μέλη

Χ. Παρίση, Μ. Αθανασάκου–Μουντάκη, Α. Αυγουρόπουλος, Ε. Βεντουζά–Παπανικολάου, Μ. Χατζής, Α.-Μ. Τσικρικωνή, Β. Νικάκη, Δ. Ρουφογάλη, Α. Σουρανή, Α. Βαλυράκης, Γ. Αρβανίτη, Γ. Τσουροπλής, Μ. Δημητριάδου, Μ. Τράκας, Β. Σιαμάνης, Ι. Σκουτέρης, Α. Χαρακτινιώτης, Κ.-Π. Τίγκας, Ν. Κουτάκης, Π. Ζήκας, Ι. Κεχρής, Α. Φασούλη, Ν. Αποστολόπουλος, Χ. Κουγιουμτζόπουλος, Ν. Στάππας, Γ. Ανυφαντής, Γ. Ρεμούνδος, Χ. Πολυκαλά.