

protocol@dpapxol.gov.gr

Από: Vassiliki Attart <villy_attart@yahoo.com>
Αποστολή: Παρασκευή, 12 Μαΐου 2023 11:20
Προς: canagnostopoulou@dpapxol.gov.gr; protocol@dpapxol.gov.gr
Θέμα: ΕΝΣΤΑΣΗ

Σύμφωνα με την κρίση της επιτροπής όπως διατυπώθηκε βάση του εγγράφου:

“Έγκριση Πρακτικού της Κριτικής Επιτροπής για τον Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό προσχεδίων ανω των ορίων με απονομή βραβείων με τίτλο: «Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων για την μελέτη βρεφονηπιακού σταθμού επί της οδού Βενιζέλου, στο Ο.Τ. 188Ζ της Κοινότητας Παπάγου»” με ημερομηνία 3.5.2023.

Κάνουμε ένσταση στα αποτελέσματα σχετικά με τις λύσεις που επελέγησαν προς βράβευση και έπαινο καθώς και για την ελλιπή διερεύνηση της δικής μας πρότασης με αριθμό 20232032VW η οποία με βάση τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, είχε αναλυτική πολεοδομική και τοπιακή προσέγγιση καθώς και λειτουργικότητα με χωροθετήσεις αντιστοιχες με του πρώτου βραβείου, καλύπτοντας πλήρως τις αυστηρες προδιαγραφές του διαγωνισμού και της νομοθεσίας.

Λογω της περιορισμένης δυνατότητας να δουμε ενδελεχώς τις προτάσεις του Διαγωνισμού, παραθέτουμε ενδεικτικά κάποιες παρατηρήσεις σχετικά με τις βραβευθεντες λυσεις που θα πρέπει να επανεξεταστούν, όπως:

α. Στο 1ο βραβείο στον κωδικό 09089619AM επισημαίνουμε τους παρακάτω λόγους:

- Δεν έχει εφαρμοστεί το δ, σύμφωνα με τη νομοθεσία και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού όπως ανακοινώθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες. Η προφορική απάντηση του δήμου σε αυτό το ερώτημα ήταν ότι σε δεύτερη φάση μελέτης θα επιτραπεί το κτίριο να εφάπτεται στο πολιτιστικό κέντρο, δε θα μπορούσε να γίνει επιτρεπτή καθώς η δόμηση στο δήμο Παπάγου είναι πανταχόθεν ελεύθερη και η παράνομη τυφλή όψη του πολιτιστικού δεν εξασφαλίζει παραπάνω δικαιώματα στο νέο κτίριο να εφάπτεται σε αυτό. Το ίδιο ισχύει και για το στέγαστρο στην πίσω όψη εντός Δ. Σε κάθε περίπτωση οι όροι δόμησης είναι σαφείς για όλους και μια νέα πολεοδομική επίλυση του κτιρίου θα αποτελέσει και μια νέα διαφορετική αρχιτεκτονική πρόταση.

- Δεν προβλέπεται σκίαση για τα νήπια με τον αίθριο χώρο για βρέφη κάτω των προδιαγραφών και τις αίθουσες των νηπίων μικρές σύμφωνα με το ΠΔ 99 ΦΕΚ 141Α 28/9/2017

β. Αναφορικά με το 2ο βραβείο με κωδικό AA52354565 παρακαλούμε να επανεξεταστεί η πρόταση βράβευσης καθώς δεν έχουν εφαρμοστεί πολλαπλές προδιαγραφές της νομοθεσίας περί βρεφονηπιακών σταθμών και σε πιθανή μελλοντική επιλογή του για υλοποίηση, καθώς είναι το δεύτερο βραβείο θα υπάρχουν πολλαπλά προβλήματα ορθής λειτουργικότητας του.

Μεταξύ άλλων αναφέρουμε τα παρακάτω:

1. Αίθουσες βρεφών επιτρέπεται μέχρι 12 βρέφη ανά αίθουσα, η ενοποίηση των αιθουσών είναι προαιρετική και περιστασιακής χρήσης. Στην προκειμένη λύση προτείνεται να απασχολούνται όλα τα βρέφη στον ίδιο χώρο.

2. Κάθε αίθουσα βρεφών απαιτείται να έχει άμεση οπτική επαφή με τους χώρους αλλαγής τους για τη δυνατή επίβλεψη του προσωπικού στα παιδιά. Στη λύση αυτή δεν εφαρμόζεται.

3. Επιφάνεια αίθριου χώρου παιχνιδιού για βρέφη στον όροφο είναι ελλιπής.

4. Οι αίθουσες νηπίων στο ισόγειο είναι συνεχώς σκισμένες από το όμορο πολιτιστικό κέντρο και στη μεσημβρινή όψη τους κτιρίου έχουν τοποθετηθεί οι βοηθητικοί χώροι.

5. Ο υπαίθριος χώρος αποτελεί το περίσσειμα του κτιρίου στο οικόπεδο χωρίς καμία ποιότητα παιχνιδιού για τα παιδιά.

γ. Αναφορικά με το 3ο βραβείο με κωδικό 010209VI23 παρακαλούμε να επανεξεταστεί η πρόταση βράβευσης καθώς η μορφολογική πρόταση σε καμία περίπτωση δεν εκφράζει τη χρήση του κτιρίου ως βρεφονηπιακός σταθμός μέσα από την υψηλή συμπαγή περιφραγή των 3μ που αλλωστε δεν επιτρέπεται, καθώς και την ογκοπλασία του. Σημειώνεται ότι ακόμα και αν κατέβει στο επιτρεπόμενο 1,50μ συμπαγούς περιφραγής, τότε τροποποιούνται ριζικά οι όψεις του κτιρίου, οι οποίες δεν είναι ορατές σε κανένα από τα σχέδια. Σε αυτή την περίπτωση τίθεται θέμα πως έχει κριθεί αρτίο το κτίριο σε επίπεδο οψεων και συνθεσης των όγκων.

δ. Σχετικά με τον 3ο έπαινο δεν καλύπτονται οι προδιαγραφές της δυναμικότητας για τον βρεφονηπιακό όπως ενημερωθήκαμε κατά την παρουσίαση των πινακίδων από τον Δήμο αλλά παρόλα αυτά βραβεύτηκε γιατί "αρεσε το κτίριο στην επιτροπή", γεγονός που δεν είναι επαρκές στα πλαίσια ενός Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού με αυστηρές προδιαγραφές.

Γενικότερα, διαπιστώσαμε ότι κανένα βραβείο ή έπαινος δεν διαθέτει πολεοδομική ανάλυση και τεκμηριωμένη ένταξη στον πολεοδομικό ιστό, βιοκλιματικό σχεδιασμό, μελέτη αρχιτεκτονικής τοπίου και συνέχειας του πρασίνου του οικοδομικού τετραγώνου και της ευρύτερου αστικού πρασίνου της περιοχής και δεν τηρούνται κατά περίπτωση οι όροι δόμησης της περιοχής (όπως δ, συντελεστής καλυψης κ.α.).

Καθως η επίλυση μας είναι πολυ ολοκληρωμενη σε επίπεδο **πολεοδομικής ένταξης** και **λειτουργικότητας** και συνεπως θεωρουμε ότι αιτία απόρριψης για πολεοδομικούς και λειτουργικούς λόγους είναι γενικευμένη και τελειως αβάσιμη χωρίς να μας έχει παρατεθεί σαφής επιχειρηματολογία, ζητάμε να μας αποσταλεί η επίσημη κρίση της επιτροπής.

Με εκτίμηση,

Η ομάδα μελέτης,

Αττάρτ Βασιλική (Υπεύθυνη Ομάδας)

Αρχιτέκτων Μηχανικός, Πολεοδόμος ΕΜΠ

Αγγελέτου Ελένη

Αρχιτέκτων Μηχανικός DPLG

Παπανακλή Άντα (Τριάδα)

Αρχιτέκτων Μηχανικός ΕΜΠ, Αρχιτέκτων Τοπίου

Φρακτοπούλου Άννα-Χριστίνα

Αρχιτέκτων Μηχανικός DPLG

Φάρρου Ιφιγένεια

Ενεργειακός Σύμβουλος / Σύμβουλος Βιοκλιματικών Μελετών,
Αρχιτέκτων Μηχανικός ΕΜΠ, PHD Βιοκλιματικός σχεδιασμός

