

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ
ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΜΕ ΑΠΟΝΟΜΗ ΒΡΑΒΕΙΩΝ με τίτλο: «Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός

Προσχεδίων για την μελέτη βρεφονηπιακού σταθμού επί της οδού Βενιζέλου, στο Ο.Τ. 188Ζ της Κοινότητας Παπάγου», **ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ** των συμμετεχόντων με κωδικό 20232032VW (αρ. πρωτ. 10770/12-5-2023) και το με αρ. πρωτ. 10845/15-5-2023, των κα Ζωή Σπύρου και κα Πανωραία – Ελένη Χρυσανθοπούλου.

Στου Παπάγου, σήμερα **Παρασκευή 19 Μαΐου 2023 και ώρα 08:00**, στο κτήριο που στεγάζονται οι Τεχνικές Υπηρεσίες του Δήμου Παπάγου – Χολαργού στην οδό Αναστάσεως 90, συνήλθε σε **κλειστή συνεδρίαση** η Κριτική Επιτροπή, η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με την 25/2023 (ΑΔΑ: 94ΜΛΩΞ1-5ΧΜ) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Παπάγου – Χολαργού και με το ΦΕΚ 91/Υ.Ο.Δ.Δ./6-2-2023, για τον Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων με σκοπό την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση των οριστικών και μελετών εφαρμογής καθώς και τευχών δημοπράτησης για την «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ Στο Ο.Τ. 188Ζ της Δημοτικής Κοινότητας Παπάγου του Δήμου Παπάγου – Χολαργού»

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Υ.Α. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/48505/387/2021 ΦΕΚ2239/Β/31-5-2021 «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων» και στον Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών κι Υπηρεσιών» και ειδικότερα το τελευταίο εδάφιο του αρ. 111 αυτού, όπως προστέθηκε με την παρ. 16 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 (Α' 52) και σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ. πρωτ. 20243/14-10-2022 και ΑΔΑΜ: 22PROC011421859 Αναλυτικής Προκήρυξης.

Παρόντα από την Κριτική Επιτροπή ήταν όλα τα τακτικά μέλη της, ήτοι:

1.	Κος Γεώργιος Πανέτσος	Αρχιτέκτων μηχανικός	Κριτής εκ προσωπικοτήτων, Καθηγητής Πανεπιστημίου Πατρών, Πρόεδρος
2.	Κος Θεόδωρος Πολίτης	Αρχιτέκτων μηχανικός	Κριτής από τον κατάλογο κριτών του Υ.Π.Ε.Ν., Ελεύθερος Επαγγελματίας
3.	Κος Βασίλειος Ντόβρος	Αρχιτέκτων μηχανικός	Κριτής από τον κατάλογο κριτών του Υ.Π.Ε.Ν., Ελεύθερος Επαγγελματίας
4.	Κα Αλεξάνδρα Καλλίρη	Αρχιτέκτων μηχανικός	Κριτής από τον κατάλογο κριτών του Υ.Π.Ε.Ν., Ελεύθερος Επαγγελματίας
5.	κα Χριστίνα Αναγνωστοπούλου	Αρχιτέκτων μηχανικός	Εκπρόσωπος Διοργανώτριας Αρχής, Προϊσταμένη Τμ. Μελετών & Έργων Υποδομής

και ο αναπληρωτής Γραμματέας της Επιτροπής κος Ιωάννης Μπαρλής, διοικητικός υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας.

Αφού διαπιστώθηκε η ολομέλεια της επιτροπής, ο Πρόεδρος της Κ.Ε. κήρυξε την **έναρξη της 13^{ης} συνεδρίασης για να συζητήσουν για τις κατατιθέμενες ενστάσεις επί του συνολικού πρακτικού αξιολόγησης της επιτροπής.**



Στις 12-5-2023 κατατέθηκε η κάτωθι ένσταση με αρ. πρωτ. 10770:

Προστέθηκε το μήνυμα στις 12/Μαί/2023 12:05.
Από: Vasilis Altart <vily_altart@yahoo.com>
Προς: canagrostapoulou@dpapnol.gov.gr; protocol@dpapnol.gov.gr
Κεν.:
Θέμα: ΕΝΤΑΣΗ

Σύμφωνα με την κρίση της επιτροπής όπως διατυπώθηκε βάση του εγγράφου:

"Έγκριση Πρακτικού της Κριτικής Επιτροπής για τον Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό προσχεδίων ανω των ορίων με απονομή βραβείων με τίτλο: «Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων για την μελέτη βρεφονηπιακού σταθμού επί της οδού Βενιζέλου, στο Ο.Τ. 188Ζ της Κοινότητας Παπάγου» με ημερομηνία 3.5.2023.

Κάνουμε ένσταση στα αποτελέσματα σχετικά με τις λύσεις που επελέγησαν προς βράβευση και έπαινο καθώς και για την ελλιπή διερεύνηση της δικής μας πρότασης με αριθμό 20232032VW η οποία με βάση τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, είχε αναλυτική πολεοδομική και τοπική προσέγγιση καθώς και λειτουργικότητα με χωροθετήσεις αντιστοιχείς με του πρώτου βραβείου, καλύπτοντας πλήρως τις αυστηρές προδιαγραφές του διαγωνισμού και της νομοθεσίας.

Λόγω της περιορισμένης δυνατότητας να δούμε ενδελεχώς τις προτάσεις του Διαγωνισμού, παραθέτουμε ενδεικτικά κάποιες παρατηρήσεις σχετικά με τις βραβευθέντες λύσεις που θα πρέπει να επανεξεταστούν, όπως:

α. Στο 1ο βραβείο στον κωδικό 09089619AM επισημαίνουμε τους παρακάτω λόγους:

- Δεν έχει εφαρμοστεί το δ, σύμφωνα με τη νομοθεσία και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού όπως ανακοινώθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες. Η προφορική απάντηση του δήμου σε αυτό το ερώτημα ήταν ότι σε δεύτερη φάση μελέτης θα επιτραπεί το κτίριο να εφάπτεται στο πολιτιστικό κέντρο, δε θα μπορούσε να γίνει επιτρεπτή καθώς η δόμηση στο δήμο Παπάγου είναι πανταχόθεν ελεύθερη και η παράνομη τυφλή όψη του πολιτιστικού δεν εξασφαλίζει παραπάνω δικαιώματα στο νέο κτίριο να εφάπτεται σε αυτό. Το ίδιο ισχύει και για το στέγαστρο στην πίσω όψη εντός Δ. Σε κάθε περίπτωση οι όροι δόμησης είναι σαφείς για όλους και μια νέα πολεοδομική επίλυση του κτιρίου θα αποτελέσει και μια νέα διαφορετική αρχιτεκτονική πρόταση.
- Δεν προβλέπεται σκίαση για τα νήπια με τον αίθριο χώρο για βρέφη κάτω των προδιαγραφών και τις αίθουσες των νηπίων μικρές σύμφωνα με το ΠΔ 99 ΦΕΚ 141Α 28/9/2017

β. Αναφορικά με το 2ο βραβείο με κωδικό ΑΑ52354565 παρακαλούμε να επανεξεταστεί η πρόταση βράβευσης καθώς δεν έχουν εφαρμοστεί πολλαπλές προδιαγραφές της νομοθεσίας περί βρεφονηπιακών σταθμών και σε πιθανή μελλοντική επιλογή του για υλοποίηση, καθώς είναι το δεύτερο βραβείο θα υπάρχουν πολλαπλά προβλήματα ορθής λειτουργικότητας του.

Μεταξύ άλλων αναφέρουμε τα παρακάτω:

1. Αίθουσες βρεφών επιτρέπεται μέχρι 12 βρέφη ανά αίθουσα, η ενοποίηση των αιθουσών είναι προαιρετική και περιστασιακής χρήσης. Στην προκειμένη λύση προτείνεται να απασχολούνται όλα τα βρέφη στον ίδιο χώρο.
2. Κάθε αίθουσα βρεφών απαιτείται να έχει άμεση οπτική επαφή με τους χώρους αλλαγής τους για τη δυνατή επίβλεψη του προσωπικού στα παιδιά. Στη λύση αυτή δεν εφαρμόζεται.
3. Επιφάνεια αίθριου χώρου παιχνιδιού για βρέφη στον όροφο είναι ελλιπής.
4. Οι αίθουσες νηπίων στο ισόγειο είναι συνεχώς σκιασμένες από το όμορο πολιτιστικό κέντρο και στη μεσημβρινή όψη τους κτιρίου έχουν τοποθετηθεί οι βοηθητικοί χώροι.
5. Ο υπαίθριος χώρος αποτελεί το περίσσειμα του κτιρίου στο οικόπεδο χωρίς καμία ποιότητα παιχνιδιού για τα παιδιά.

γ. Αναφορικά με το 3ο βραβείο με κωδικό 010209V123 παρακαλούμε να επανεξεταστεί η πρόταση βράβευσης καθώς η μορφολογική πρόταση σε καμία περίπτωση δεν εκφράζει τη χρήση του κτιρίου ως βρεφονηπιακός σταθμός μέσα από την υψηλή συμπαγή περίφραξη των 3μ που αλλωστε δεν επιτρέπεται, καθώς και την ογκοπλασία του. Σημειώνεται ότι ακόμα και αν κατέβει στο επιτρεπόμενο 1,50μ συμπαγούς περίφραξης, τότε τροποποιούνται ριζικά οι όψεις του κτιρίου, οι οποίες δεν είναι ορατές σε κανένα από τα σχέδια. Σε αυτή την περίπτωση τίθεται θέμα πως έχει κριθεί ορθό το κτίριο σε επίπεδο οφωών και συνθέσης των όγκων.

δ. Σχετικά με τον 3ο έπαινο δεν καλύπτονται οι προδιαγραφές της δυναμικότητας για τον βρεφονηπιακό όπως ενημερωθήκαμε κατά την παρουσίαση των πινακίδων από τον Δήμο αλλά παράλα αυτά βραβεύτηκε γιατί "αρεσε το κτίριο στην επιτροπή", γεγονός που δεν είναι επαρκές στα πλαίσια ενός Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού με αυστηρές προδιαγραφές.

Γενικότερα, διαπιστώσαμε ότι κανένα βραβείο ή έπαινος δεν διαθέτει πολεοδομική ανάλυση και τεκμηριωμένη ένταξη στον πολεοδομικό ιστό, βιοκλιματικό σχεδιασμό, μελέτη αρχιτεκτονικής τοπίου και συνέχειας του πρασίνου του οικοδομικού τετραγώνου και της ευρύτερου αστικού πρασίνου της περιοχής και δεν τηρούνται κατά περίπτωση οι όροι δόμησης της περιοχής (όπως δ, συντελεστής καλυψής κ.α.).

Κάθως η επίλυση μας είναι πολύ ολοκληρωμένη σε επίπεδο **πολεοδομικής ένταξης** και **λειτουργικότητας** και συνεπώς θεωρούμε ότι αιτία απόρριψης για πολεοδομικούς και λειτουργικούς λόγους είναι γενικευμένη και τελειώς αβάσιμη χωρίς να μας έχει παρατεθεί σαφής επιχειρηματολογία, ζητάμε να μας αποσταλεί η επίσημη κρίση της επιτροπής.

Με εκτίμηση,
Η ομάδα μελέτης,

Στις 15-5-2023 κατατέθηκε η κάτωθι ένσταση με αρ. πρωτ. 10845:

ΕΝΣΤΑΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ με αρ. 103/2023 ΠΙΑ ΤΟΝ «Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων για τη μελέτη βρεφονηπιακού σταθμού επί της οδού Βενιζέλου, στο Ο.Τ. 188Ζ της Κοινότητας Παπάγου».

14-5-2023

Αθήνα

Αγαπητοί,

Είμαστε υποχρεωμένοι σύμφωνα με την

Υπουργική Απόφαση Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/48505/387/2021

ΦΕΚ 2239/Β/31-5-2021

«Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων».

Να υποβάλλουμε ένσταση κατά της διαδικασίας κρίσης και την 103/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής που αφορά την έγκριση του Πρακτικού της Κριτικής Επιτροπής και την απονομή βραβείων και επαίνων.

Γιατί:

1. Δεν συντάχθηκε συγκριτικός πίνακας αξιολόγησης και βαθμολογίας με βάση τα ίδια δεδομένα και κριτήρια, όπως προτάζει ο παραπάνω νόμος, άρθρο 12

«...Κατά το 2ο στάδιο, η κριτική επιτροπή εξετάζει τις υποβληθείσες μελέτες που έχουν γίνει αποδεκτές προς κρίση, καταγράφοντας τις παρατηρήσεις της για τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα εκάστης. Ακολούθως προχωρεί στη συγκριτική εξέτασή τους και προβαίνει στη σύνταξη πίνακα κατάταξης των μελετών κατά σειρά επιτυχίας, ο οποίος υπογράφεται από τα μέλη της επιτροπής...»

2. Σύμφωνα με τα πρακτικά της διαδικασίας αξιολόγησης έστω και μετά τον αποκλεισμό κάποιων μελετών που δεν πληρούσαν ικανοποιητικά κριτήρια, οι μελέτες δεν εξετάστηκαν ισότιμα, κριθείσες σε ποσοστιαία βάση επί των κριτηρίων αξιολόγησης, παρά εμφανίστηκαν ξαφνικά στο τέλος οι υποψήφιος για βράβευση μελέτες χωρίς να έχει προηγηθεί συγκριτική αξιολόγηση, με αποτέλεσμα οι παρατηρήσεις των βραβευσθέντων μελετών να είναι περισσότερες από τις άλλες.

3. Δεν κρίνεται ικανοποιητικός ο λόγος αποκλεισμού του Γ' βραβείου, λόγω της ιδιότητας του β' μέλους που δεν είναι αρχιτέκτων μηχ, αφού η συμμετοχή είναι έγκυρη και μόνον με το ένα μέλος που είναι και μπορεί απλώς να διαγραφεί το ένα.

Αντίστοιχο θέμα παρουσιάστηκε στον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό της ΔΕΗ και λύθηκε με αυτόν τον τρόπο.

4. Μελέτες λοιπόν που βραβεύθηκαν έχουν υπερβολικά πολλές παρατηρήσεις, ενώ σε κάποιες δεν πληρούνται ζητήματα προσανατολισμού και κτιριολογικού προγράμματος.

Ζητάμε την επαναξιολόγηση των υποβληθεισών μελετών, την σύνταξη και δημοσιοποίηση συγκριτικού πίνακα βαθμολογίας επί των κριτηρίων που ετέθησαν.

Παρακαλούμε όπως η ένσταση αυτή πρωτοκολληθεί το πρωί της Δευτέρας 15 Μαΐου.

Να σημειωθεί ότι το mail αυτό απεστάλη εντός προθεσμίας.

Εργαστήριο Αρχιτεκτονικής

ΕΥΤΟΠΙΑ

Ζωή Σπύρου, Αρχ. Μηχ. ΕΜΠ

Πανωραία-Ελένη Χρυσανθοπούλου, Αρχ. Μηχ. ΕΜΠ

Οι ενστάσεις υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα και διαβιβάστηκαν αυθημερόν μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Κριτική Επιτροπή, σύμφωνα με την παρ. 25.4 της αναλυτικής προκήρυξης.

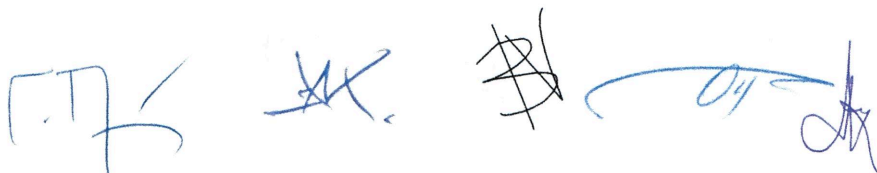
Στη συνέχεια, ο πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής απέστειλε πρόσκληση για διενέργεια συνεδρίασης, την Παρασκευή 19 Μαΐου 2023, ώρα 09:00 π.μ.

Κατά τη συνεδρίαση εξετάστηκαν αναλυτικά οι προβαλλόμενοι λόγοι των δύο ενστάσεων και αποφασίστηκαν οι εξής απαντήσεις συνολικά επί των δύο ενστάσεων:

1. Επισημαίνεται ότι ο παρών διαγωνισμός, σύμφωνα με το άρθρο 3 της προκήρυξης **είναι διαγωνισμός προσχεδίων**, φάση μελέτης που **προηγείται και της προμελέτης**. Βάσει όλων των ανωτέρω δεδομένων και σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, τα προσχέδια συνίστανται σε ένα επαρκώς ακριβές και συνεπές διάγραμμα αρχιτεκτονικής πρότασης, που παρέχει συνολική απάντηση στο τεθέν πρόβλημα και επιτρέπει την αξιολόγηση, μεταξύ άλλων, των πιθανών περιορισμών που ενέχει και των δυνατοτήτων εξέλιξής της. Σε κάθε περίπτωση τεχνικού έργου και αρχιτεκτονικής μελέτης, τα ποικίλα ζητήματα εξετάζονται στην κατάλληλη μελετητική φάση (προμελέτη, οριστική μελέτη, μελέτη εφαρμογής). Στη συγκεκριμένη περίπτωση τα αναφερόμενα από τις ενστάσεις θα ελεγχθούν και θα αξιολογηθούν από τα αρμόδια όργανα, όταν η μελέτη του έργου ανατεθεί και εξειδικευτεί, με βάση την βασική φιλοσοφία για την οποία απέσπασε και το Α' βραβείο. Στο πνεύμα αυτό του νόμου κατά την αξιολόγηση των μελετών εξετάστηκε και συνεκτιμήθηκε επίσης η δυνατότητα βελτίωσης κάθε πρότασης σε θέματα στα οποία υστερούσε.

Σύμφωνα με το άρθρο 9 της αναλυτικής προκήρυξης, η αρχιτεκτονική μελέτη θα εκπονηθεί στη συνέχεια, σε διακριτά στάδια, που οφείλουν να συμπεριλάβουν όλα τα κατά το πδ 696/1974 (Α' 301) και την ΥΑ ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/2019 (Β' 1047) απαιτούμενα. Τα στάδια αυτά είναι τα εξής:

- (α) Προμελέτη που αποσαφηνίζει τη βασική ιδέα επίλυσης της λειτουργίας και μορφής του έργου και προσεγγίζει την εκτιμώμενη δαπάνη.
- (β) Οριστική μελέτη. Απαιτεί τα στοιχεία εκείνα που επιτρέπουν το σχηματισμό πλήρους εικόνας, λειτουργίας, μορφής και δομής, καθώς και την προβλεπόμενη δαπάνη βάσει προμετρήσεων. Διευκρινίζεται ότι, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, στο στάδιο της οριστικής μελέτης εκδίδεται η οικοδομική άδεια.
- (γ) Μελέτη εφαρμογής που αποτελεί τον κατασκευαστικό σχεδιασμό του έργου. Πρόκειται για τη σύνταξη των απαραίτητων στοιχείων τα οποία αποτελούν αναλυτική τεχνική πληροφόρηση, ικανή για την κατασκευή του. Στη μελέτη εφαρμογής, που είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την κατασκευή ενός δημόσιου έργου κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 134 του ν.4412/2016 (Α' 147), απαιτούνται πλέον αναλυτικές διαστάσεις και κατασκευαστικά σχέδια σε μικρότερες κλίμακες.



2. α. Το μέγα ποσοστό των υποβαλλομένων σε κάθε διαγωνισμό προτάσεων εμπίπτει σε μικρό αριθμό ευδιάκριτων τυπολογιών, άρα έχει κοινές αφετηρίες. Αυτές οι προτάσεις εξειδικεύονται μέσα από ειδικότερες αρχιτεκτονικές επιλύσεις-χειρισμούς. Αυτό που αξιολογείται είναι το τελικό συγκερασμένο αποτέλεσμα, το οποίο και προκρίνει ορισμένες προτάσεις έναντι άλλων με παρόμοια χαρακτηριστικά αλλά ποικίλο μεταξύ τους συσχετισμό.

β. Οι προτάσεις που υποβάλλονται στους αρχιτεκτονικούς διαγωνισμούς συνιστούν αρχιτεκτονικές ιδέες ή αρχιτεκτονικά προσχέδια, αναλόγως του είδους του διαγωνισμού, που στη συνέχεια υπόκεινται σε περαιτέρω επεξεργασία και εξειδίκευση, ανάλογη του σταδίου μελέτης.

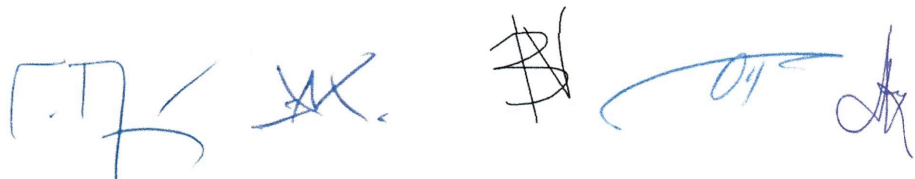
γ. Σε κάθε κρίση δημιουργικού έργου η αξιολόγηση γίνεται κατά συνεκτίμηση ενός μεγάλου αριθμού συχνά ετερογενών στοιχείων. Γι αυτό οι κρίσεις αυτού του είδους απαιτούν υψηλή εμπειρία.

δ. Είναι αντίθετο στην έννοια και τη δομή των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών, καθώς και σε κάθε δεοντολογία, οι διαγωνιζόμενοι να προβαίνουν σε κρίση των προτάσεων άλλων διαγωνιζομένων. Μέσα στο πλαίσιο της διαδικασίας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών οι ιδιότητες διαγωνιζόμενου και κριτή είναι διακριτές και αλληλο-αποκλειόμενες.

3. Όσον αφορά την θέση του κτηρίου, όπως φαίνεται στα πρακτικά των συνεδριάσεων, κατά την 6^η συνεδρίαση ζητήθηκε η συμβολή της αρμόδιας ΥΔΟΜ προκειμένου να διασφαλιστεί η ορθή κρίση όλων των μελετών. Σύμφωνα με τις υποδείξεις της ΥΔΟΜ σχετικά με την θέση του κτηρίου σε αδόμητο οικόπεδο ισχύει η παράγραφος 1β) του άρθρου 14 του Ν.Ο.Κ. του Ν.4067/2012'. Κατόπιν της ένστασης ζητήθηκε από την ΥΔΟΜ να αναφέρει και εγγράφως την κείμενη νομοθεσία (επισυνάπτουμε το έγγραφο της ΥΔΟΜ του Δήμου Παπάγου Χολαργού με αρ. πρωτ. 11048/16-5-2023).

4. Όλες οι προτάσεις μελετήθηκαν και συζητήθηκαν ενδελεχώς από την κριτική επιτροπή πριν την αξιολόγηση τους. Σύμφωνα με το άρθρο 20 της αναλυτικής προκήρυξης και το Πρακτικό, η Κριτική Επιτροπή αποφάσισε την ιεράρχηση των κριτηρίων που τίθενται από τη Διοργανώτρια Αρχή. Για την διευκόλυνση της κρίσης, με βάση την εκπλήρωση των κριτηρίων κάθε πρότασης δημιουργήθηκαν κατηγορίες μελετών εντός των οποίων κατατάχθηκαν οι μελέτες. Στα αναλυτικά πρακτικά των συνεδριάσεων εμφανίζεται η κατάταξη αυτή.

Ο αναφερόμενος σαν παραλειφθείς πίνακας συγκριτικής αξιολόγησης συνίσταται στο σύνολο των πρακτικών των εργασιών της κριτικής επιτροπής, όπου, με βάση τα τεθέντα κριτήρια διατυπώνονται πραγματολογικές παρατηρήσεις, αξιολογικές κρίσεις και συγκρίσεις, βάσει των οποίων γίνεται στα διαδοχικά στάδια της κρίσης η



αξιολόγηση των μελετών και λαμβάνονται οι αποφάσεις περί πρόκρισης ή αποκλεισμού τους.

Ομοίως στο συνολικό πρακτικό αποτυπώνεται η κατ'αρχάς ισότιμη κρίση των μελετών, η οποία μετά από διαδοχικούς κύκλους συγκριτικής αξιολόγησης, άρα και αποκλεισμού των λιγότερο επιτυχών, κατέληξε στην επιλογή των επικρατέστερων και την τελική απόφαση της επιτροπής. Είναι γνωστό ότι η κρίση των συμμετοχών περιλαμβάνει κατ'αρχάς τον αποκλεισμό των λιγότερο επιτυχών και στο τέλος, μεταξύ των επικρατέστερων, την ανάδειξη των εξαιρετικών ιδιοτήτων και χαρακτηριστικών των πλέον επιτυχών, βάσει της οποίας γίνεται η τελική κατάταξη και απονέμονται τα βραβεία.

Είναι ευνόητο ότι οι προφανείς αστοχίες των λιγότερο επιτυχών μελετών δεν χρήζουν λεπτομερούς μνείας. Αντίθετα, η τεκμηρίωση της τελικής αξιολόγησης απαιτεί λεπτομερέστερες παρατηρήσεις.

5. Σύμφωνα με το άρθρο 6 της Αναλυτικής Προκήρυξης του διαγωνισμού, αλλά και με το άρθρο 3 της Υ.Α. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/48505/387 (ΦΕΚ 2239/Β/31-5-2021) «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων», «Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, τα οποία κατέχουν την από το Νόμο οριζόμενη άδεια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Αρχιτέκτονα Μηχανικού ΑΕΙ για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης των κτιριακών εγκαταστάσεων και της μελέτης περιβάλλοντος χώρου...». Ως εκτούτου η ομάδα του τρίτου βραβείου δεν πληροί τα απαιτούμενα και αν και ήταν εξαιρετικά δυσάρεστο για την κριτική επιτροπή δεν μπορεί να τους απονείμει το τρίτο βραβείο. Πρακτικές άλλων επιτροπών κρίσης διαγωνισμών που δεν συμβαδίζουν με την νομοθεσία και κινδυνεύουν να κηρύξουν όλον τον διαγωνισμό άκυρο δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές.

Οι εταιρίες ιδιωτικού δικαίου έχουν την ευχέρεια να διαμορφώσουν ελεύθερα τα κριτήρια και τις λεπτομέρειες της διαδικασίας κρίσης για διαγωνισμούς που προκηρύσσουν, ειδικά μάλιστα όταν ο αριθμός των συμμετοχών είναι περιορισμένος. Αντίθετα, οι δημόσιοι οργανισμοί είναι υποχρεωμένοι να ακολουθήσουν την κείμενη νομοθεσία.

Μετά από τα παραπάνω **οι δύο ενστάσεις απορρίπτονται ομόφωνα.**

Η συνεδρίαση λήγει στις 10:00 π.μ.

Παρασκευή 19 Μαΐου 2023

Ο πρόεδρος

Τα μέλη



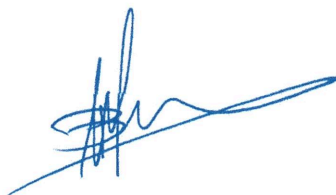
Γεώργιος Πανέτσος
Αρχιτέκτων



Θεόδωρος Πολίτης
Αρχιτέκτων



Αλεξάνδρα Καλλίρη
Αρχιτέκτων



Βασίλειος Ντόβρος
Αρχιτέκτων



Χριστίνα Αναγνωστοπούλου
Αρχιτέκτων



Παπάγου, 16/05/2023
Αρ. πρωτ.11048

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ

ΥΠΗΡΕΣΙΑ: ΤΜΗΜΑ Υ.ΔΟΜ.
ΤΑΧ. Δ/ΝΣΗ: ΑΝΑΣΤΑΣΙΩΣ 90, ΤΚ 156 69, ΠΑΠΑΓΟΥ
ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 213 2027114,164
EMAIL: ydom@dpapxol.gov.gr

ΠΡΟΣ: Κ. Αναγνωστοπούλου
Χριστίνα
Τ.Υ. ΔΗΜΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ

ΘΕΜΑ : ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΗ ΘΕΣΗΣ ΚΤΗΡΙΟΥ

Σε απάντηση της ερώτησης σας σχετικά με την θέση του κτηρίου, σας γνωστοποιούμε και εγγράφως ότι έχει εφαρμογή η παράγραφος 1β) του άρθρου 14 του Ν.Ο.Κ. του Ν.4067/2012, στην οποία αναφέρεται ότι :

«Η τοποθέτηση του κτηρίου στο οικόπεδο σε περιοχές που εντάχθηκαν στο σχέδιο πριν την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 1577/1985 (Α' 210), γίνεται σύμφωνα με τις ακόλουθες διατάξεις και διασφαλίζει την απρόσκοπτη πρόσβαση ατόμων με αναπηρία ή εμποδιζόμενων ατόμων σ' αυτό
β) όταν στο κοινό πλάγιο όριο όμορων οικοπέδων υπάρχει κτίσμα σε απόσταση μεγαλύτερη του ενός μέτρου και μικρότερη ή ίση του δ από το κοινό όριο και έχει ανοίγματα στην πλευρά αυτή, το κτίριο οφείλει να έχει κατ' ελάχιστο απόσταση δ από το κοινό πλάγιο όριο μόνο κατά το τμήμα του οικοπέδου που υπάρχει το παραπάνω κτίσμα του όμορου οικοπέδου. Σε κάθε άλλη περίπτωση το κτίριο δύναται να εφάπτεται στο κοινό πλάγιο όριο»

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Υ.ΔΟΜ
ΔΗΜΟΥ ΠΑΠΑΓΟΥ - ΧΟΛΑΡΓΟΥ

DIMITRIOS ANTHIS
16.05.2023 10:37

ΑΝΘΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

